



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 366/15/2202-13
EEČ: 2-17-408-2016

Galanta 09.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, XXXXX, XXXXX, hoci Zákonom o rodine je povinný a rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 16P/397/2012 zo dňa 17.06.2013 právoplatným dňa 13.11.2013, je ako otec zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX XXXXX sumou vo výške 100 € mesačne vždy do 20 – teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, si v mieste trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne vyživovaciu povinnosť neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca september 2014 až doposiaľ v celkovej výške 1.200,- €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp.zn. 3T 158/11 zo dňa 19.09.2011 právoplatným dňa 28.11.2011 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona odsúdený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-105/VYS-SA-2015 zo dňa 30.09.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 17.07.2015, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 16P/397/2012 zo dňa 17.06.2013 právoplatný dňa 13.11.2013, trestného rozkazu Okresného súdu v XXXXX sp.zn. 3T 158/11 zo dňa 19.09.2011 právoplatný dňa 28.11.2011, rodného listu, potvrdenia o návšteve školy a ďalších zadovážených listinných materiálov.

Počas vyšetrovania, obvinený XXXXX dňa 14.11.2016 vo výpovedi uviedol, že si je vedomý neplnenia vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX v sume 100,- € mesačne v období od mesiaca september 2014 až doposiaľ, do mesiaca október 2016 v sume 2.500,- €, ktorú vyživovaciu povinnosť si dodatočne uhradil na účet XXXXX. Dlh na výživnom uhradil na trikrát, a to dňa 20.04.2016 bankovým prevodom v sume 500,- €, dňa 14.06.2016 v sume 1.000,- € a dňa 28.10.2016 bankovým prevodom uhradil sumu 100,- € a z uvedeného dôvodu považuje dlh na výživnom zaplatený v plnom rozsahu. O dcéru XXXXX sa pravidelne zaujíma, navštevuje ju a na sviatky jej kupuje darčeky.

Z jednotlivých výsluchov svedkyne - poškodenej XXXXX, naposledy zo dňa 08.11.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX má uhradené výživné v plnom rozsahu. Počas neplnenia si vyživovacej povinnosti ich dcéra XXXXX ani ona netrpeli hmotnou núdzou, nakoľko je vydatá a s výživou a výchovou jej pomáha terajší manžel, ktorý je zamestnaný.

Vzhľadom na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť bola dodatočne splnená a počas jej neplnenia zo strany obvineného núdzou netrpeli, ktorá okolnosť odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona /účinnnej ľúlosti/, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnnej ľúlosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Livia Poluchová
prokurátorka