



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 374/18/2202-17
EEČ: 2-17-40-2019

Galanta 23.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 09.06.2018 v čase okolo 18.50 hod. v obci XXXXX vošiel do predajne supermarketu Coop Jednota, s. d., odkiaľ odcudzil 7 kusov dezertu Grazioso spolu v hodnote 15,33 eur, 1 kus trubičiek Karamel v hodnote 1,62 eur a 1 kus čokolády Lindor milk v hodnote 6,49 eur tak, že uvedený tovar zobral z regálu, ukryl si ho pod oblečením a následne s tovarom vyšiel z predajne bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, pobočka XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 23,44 eur, pričom obvinený XXXXX bol za obdobný čin, a to za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, postihnutý dňa 08.10.2017 pokutou vo výške 30 eur, ktorá mu bola uložená blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, vydaného pod číslom 11075887, ktoré rozhodnutie

nadobudlo právoplatnosť dňom 08.10.2017,

2/ dňa 19.07.2018 v čase okolo 02.00 hod. v obci XXXXX na XXXXX ulici vnikol do predajne spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. tak, že kopaním vytlačil sklenú výplň riadne uzamknutých plastových vchodových dverí, následne vošiel do predajne, kde z pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150 eur a z predajných regálov vzal jednu fľašu alkoholu Chivas Regal a dve fľaše alkoholu Metaxa, čím poškodenej spoločnosti Tip Top XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, prevádzka XXXXX, XXXXX č. XXXXX, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 228,60 eur a škodu poškodením dverí vo výške 85 eur, pričom obvinený XXXXX bol za obdobný čin, a to za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, postihnutý dňa 08.10.2017 pokutou vo výške 30 eur, ktorá mu bola uložená blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, vydaného pod číslom 11075887, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.10.2017,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

V danej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Jelka (ďalej len poverený príslušník PZ) ČVS: ORP-542/JE-GA-2018 zo dňa 14.08.2018 začaté trestné stíhanie podľa ust. § 199 ods. 1 TP a súčasne vznesené obvinenie podľa ust. § 206 ods. 1 TP XXXXX pre prečin krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. f) TZ a uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-543/JE-GA-2018 zo dňa 14.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie podľa ust. § 199 ods. 1 TP a súčasne vznesené obvinenie podľa ust. § 206 ods. 1 TP XXXXX pre prečin krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) a písm. f) TZ. Následne došlo uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-542/JE-GA-2018 zo dňa 01.09.2018 k spojeniu oboch trestných vecí.

Obvinený je zo spáchania prečinu uvedeného v bode 1 usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne XXXXX zo dňa 14.09.2018, ktorá je vedúcou pracovníčkou v predajni Coop Jednota vo XXXXX a ktorá uviedla, že dňa 09.06.2018 v ich predajni došlo ku krádeži tovaru v celkovej hodnote 23,44 eur, pričom z kamerových záznamov bolo zistené, že tovar odcudzil XXXXX, ktorého v predajni všetci dobre poznajú. Samotný obvinený sa k uvedenému skutku vyjadriť nevedel, nakoľko si nič nepamätal.

Pokiaľ ide o prečin uvedený v bode 2, obvinený v rámci výpovede zo dňa 20.09.2018 uviedol, že presné detaily si nepamätá, ale spomína si nato, ako nohou vykopol sklenenú výplň dverí predajne Tip Top, kedy sa aj porezal, pričom z predajne vzal dve alebo tri fľaše alkoholu a nejaké drobné. Obvinený zároveň uviedol, že svoje konanie ľutuje, avšak vo chvíli, keď takto konal, si svoje počínanie neuvedomoval. Výpoveďou svedka XXXXX zo dňa 14.09.2018, majiteľa vykradnutej predajne, bolo pritom zistené, že obvinený dňa 19.07.2018 z predajne odcudzil tri fľaše alkoholu v celkovej hodnote 78,60 eur ako aj finančnú hotovosť vo výške 150 eur. Vykopnutím sklenej výplne dverí zase spôsobil škodu vo výške 85 eur.

Nakoľko u obvineného, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12Ps/34/2014-81 zo dňa 02.06.2015 pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a ktorý v rámci svojej výpovede v tejto trestnej veci uviedol, že svoje

konanie nemá celkom pod kontrolou, vznikli pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať, opatrením Okresného súdu Galanta č. k. 9Tp/214/2018 zo dňa 19.10.2018 mu bol podľa ust. § 37 ods. 2 TP ustanovený obhajca XXXXX.

Lustráciou v evidencii väzňov zo dňa 14.11.2018 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa aktuálne, konkrétne od 20.10.2018, nachádza vo výkone väzby v ústave na výkon väzby XXXXX, v dôsledku čoho bola predmetná trestná vec dňa 16.11.2018 odstúpená vecne príslušnému policajtovi, a to vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ Galanta (ďalej len vyšetrovateľ PZ).

Vyšetrovateľ PZ následne uznesením ČVS: ORP-657/1-VYS-GA-2018 zo dňa 05.12.2018 pribral do konania znalca z odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, a to na základe písomného príkazu Okresného súdu Galanta č. k. 27Tp/112/2018 zo dňa 27.11.2018.

Zo záverov znaleckého posudku č. 55/2018, vypracovaného pribratým znalcom XXXXX, vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania oboch trestných činov trpel duševnou poruchou, a to ľahkou až stredne ťažkou mentálnou retardáciou s výrazným postihnutím správania a psychotickým reziduom pri schizoafektívnej poruche. Podľa znaleckého posudku pritom uvedená duševná porucha mala významný vplyv tak na rozpoznávacie schopnosti obvineného, ktoré boli v čase oboch činov v podstatnej miere znížené, ako aj na ovládacie schopnosti obvineného, ktoré boli v čase oboch činov úplne vymiznuté. Obvinený pritom nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, a preto je potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z obsahu znaleckého posudku č. 55/2018 vypracovaného znalcom XXXXX teda vyplýva, že obvinený v čase spáchania stíhaných trestných činov nemohol pre prítomnú duševnú poruchu vôbec ovládať svoje konanie, pričom aj jeho rozpoznávacie schopnosti boli forenzne významne znížené, a preto nie je za spáchané skutky trestne zodpovedný.

Podľa ust. § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo spoľahlivo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré sa v danej trestnej veci vedie trestné stíhanie, oba tieto skutky pritom vykazujú znaky trestného činu, a to v bode 1 znaky prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. f) TZ a v bode 2 znaky prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) a f) TZ, pričom možno zároveň skonštatovať, že existuje dostatočne odôvodnený záver o tom, že oba skutky spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty každého trestného činu je pritom aj trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným

páchateľom je len subjekt trestného činu, ktorý v čase činu dovŕšil zákonom ustanovený vek a ktorý bol v čase činu príčetný. Príčetnosť páchatela je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko v danom prípade obvinený nebol podľa znaleckého posudku č. 55/2018 v čase spáchania činov, pre ktoré sa v danom prípade vedie trestné stíhanie, vôbec schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli v podstatnej miere znížené, chýba jeden zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor