



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 156/15/2202  
EEČ: 2-17-40-2016

Galanta 24.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci Zákonom o rodine je povinný vyživovať svoje dieťa a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp.zn.16P/8/2013 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 17.04.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 30,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, si túto svoju povinnosť riadne neplnil v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, čím mu vznikol dlh na výživnom od mesiaca apríl 2013 až doposiaľ v celkovej výške 560,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX ČVS:ORP-79/SA-SA-2015 dňa 17.03.2015 bolo podľa § 206

odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 20.02.2015, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 16P/8/2013 zo dňa 08.04.2013 právoplatného dňa 17.04.2013, rodného listu a ďalších zadovážených listinných dôkazov.

Počas skráteného vyšetrovania vedeného na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, obvinený XXXXX dňa 19.09.2015 odmietol k veci vypovedať.

V inej trestnej veci bol obvinený XXXXX vzatý do väzby, ktorú si vykonával v Ústave na výkon väzby XXXXX a preto z dôvodu vecnej príslušnosti bola predmetná trestná vec dňa 11.12.2015 odstúpená na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX. Obvinený dňa 01.03.2016 počas výsluchu uviedol, že počas obdobia, kedy mal peniaze, zaplatil podstatne väčšiu sumu ako mal súdom určenú. XXXXX súdu XXXXX bol povinný prispievať na výživné dcéry XXXXX po 30,- € mesačne. V mesiaci august 2013 jej poslal 400,- €, v júli 2013 zaslal 300,- €. Podľa výpočtu jej mal dať od mája roku 2013 výživné vo výške 900,- €, avšak v skutočnosti jej dal 970,- €, výživné má teda predplatené. V Ústave na výkon väzby v XXXXX, pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť, avšak doposiaľ vo väzbe nepracoval.

Svedok - poškodená XXXXX dňa 24.02.2016 potvrdila, že obvinený XXXXX uhradil výživné v plnom rozsahu. V mesiaci júl 2013 jej poslal 300,- €, v auguste 2013 poslal 400,- €. V roku 2014 zaplatil 160,- €. V roku 2015 jej poslal 110,- €. Za obdobie od mája roku 2013 až doposiaľ poslal 970,- €, z čoho vyplýva, že výživné má „predplatené“. Z obsahu predtým vykonanej svedeckej výpovede poškodenej XXXXX z 13.01.2016 vyplýva, že jej obvinený platil sporadicky a za obdobie od mája roku 2013 zaplatil asi v siedmich prípadoch v malých a nedostatočných čiastkach a dlhuje na výživnom 690,- €. Vzhľadom na rozpornosť výpovedí poškodenej, bola predmetná trestná vec dňa 17.03.2016 vrátená podľa § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku na doplnenie vyšetrovania s tým, aby v ďalšom trestnom konaní bola vykonaná konfrontácia medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX.

Zo zápisnice o konfrontácii zo dňa 24.05.2016 vykonanej medzi svedkyňou - poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX vyplýva, že dlžné výživné vo výške 250,-€ jej bolo zaplatené matkou obvineného prostredníctvom poštovej poukážky a zvyšné peniaze jej boli zaplatené v hotovosti. Ku dňu 24.05.2016 jej nedlži žiadnou sumou. Vedomosť o tejto okolnosti potvrdil i obvinený XXXXX počas konfrontácie s tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody má záujem zamestnať sa a z odmeny riadne platiť na dcéru XXXXX výživné.

Svedok - poškodená XXXXX počas jednotlivých výsluchov neuviedla, že by počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného trpeli hmotnou núdzou, ktorá skutočnosť odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /,

trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lívia Poluchová  
prokurátorka