



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 121/16/2202  
EEČ: 2-17-42-2016

Galanta 15.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v zmysle Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 13P 188/2011 zo dňa 02.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.06.2012, bol zaviazaný prispievať počnúc dňom 05.08.2011, na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX, u matky – oprávnenej XXXXX, sumou vo výške 140 Eur mesačne, vždy do 15.-steho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej, túto svoju povinnosť si aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody naďalej neplnil v XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval od mesiaca december 2015 do mája 2016, hoci obvinený bol rozsudkom vo veci Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2T 192/11 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona odsúdený a z ústavu na výkon trestu odňatia slobody prepustený 1.7.2015, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 840 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX sp. zn. ORP-57/VYS-SA-2016 zo dňa 18.3.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Počas skráteného vyšetřovania boli vo veci vypočutí: obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že na svoju dcéru XXXXX neplatil výživné tak, ako mu to bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Dňa 7.6.2016 predložil doklad o zaplatení výživného v celkovej výške 840 Eur, čím uhradil zameškané výživné v plnom rozsahu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila neplnenie výživného obvineným. Na jej dcéru XXXXX neplnenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Doklad o zaplatení výživného vo výške 840 Eur je súčasťou vyšetrovacieho spisu (č. l. 61).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uhradil svoj dlh na výživnom v celom rozsahu, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jeho dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Oravec  
prokurátor