



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 279/23/2202-34
EEČ: 2-17-436-2024

Galanta 27.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 14.07.2023 v čase okolo 00.05 hod. v obci XXXXX, pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX, poškodil osobné motorové vozidlo značky XXXXX bielej farby s evidenčným číslom XXXXX, a to takým spôsobom, že vozidlo s najvyššou pravdepodobnosťou polial benzínom a následne ho zapálil, v dôsledku čoho uvedené motorové vozidlo zhorelo, čím vlastníkovi motorového vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu na majetku vo výške 1.500,-€,

2/ dňa 01.09.2023 v čase okolo 00.30 hod. v obci XXXXX, na parkovisku za obecnými bytovkami s popisným číslom XXXXX, poškodil osobné motorové vozidlo značky XXXXX rok výroby 2001 a to takým spôsobom, že vozidlo s najvyššou pravdepodobnosťou polial benzínom a následne ho zapálil pravdepodobne na

mieste pri čelnom okne a na oboch zadných rohoch vozidla, čím vlastníkovi motorového vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu na majetku vo výške 1.500,-€,

3/ dňa 11.10.2023 v čase o 23.51 hod. v obci XXXXX XXXXX, na parkovisku poškodil osobné motorové vozidlo značky XXXXX a to takým spôsobom, že vozidlo s najvyššou pravdepodobnosťou polial benzínom a následne ho zapálil, pravdepodobne na mieste pri ľavých zadných dverách, v dôsledku čoho uvedené motorové vozidlo zhorelo, pričom týmto konaním vlastníčke motorového vozidla XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu na majetku vo výške 1.000,- €,

pričom obvinený týmto svojim konaním poškodeným spôsobil celkovú škodu vo výške 4.000,- Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 14.07.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šali uznesením sp.zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 01.09.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šali uznesením sp.zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 12.10.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šali uznesením sp.zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 14.10.2023 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), podľa § 21 ods. 3 Trestného spojil vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie pod sp.zn. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. XXXXX zo dňa 20.10.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 1) až 3) v predmetnom uznesení.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetné skutky sa stali a týchto sa mal dopustiť

obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedkov – poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky + fotodokumentáciu, zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky + fotodokumentáciu, zápisnicu o prehliadke tela + fotodokumentáciu, zápisnice o vydaní veci + fotodokumentácie, odborné vyjadrenia k výške škody, zápisnice o obhliadke miesta činov + fotodokumentácie a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX (č.l. 38-42) počas výsluchu odpovedal iba na otázky vyšetrovateľa tak, že osobu XXXXX pozná, robí u nich strážnika. Radšej sa s ním nestretne. On je taký človek, že na každého vykrikuje. Jemu všetko vadí. Čo sa týka konfliktov, vždy to bolo na pracovisku. Kvôli tomu, ak chcel niečom zobrať z pracoviska, nejaké dosky, alebo iné drevené veci, jemu všetko vadilo. Vedúci vie, že ľudia berú, to môžu, lebo tam robia. Pohádal sa s ním. Veľmi dávno. Podpálil mu auto. Kvôli tomu, ako sa choval, že vykrikoval. Aby mu to dal naspäť. Auto mu podpálil v noci. Hodinu nevie. Vyšiel z domu a prišiel tam. Zapálil si. Nosí v ruksaku fľašku, plastovú. V nej benzín. Polial auto, zapálil. So zapaľovačom. Použil zapaľovač, ktorý mal pri sebe. Potom, keď auto začalo horieť, utekal po násype. Nepamätá si, kam išiel, ani to, odkiaľ mal benzín. Mal na sebe pracovné oblečenie. Kuklu na hlave, ktorú si vyrobil. Ráno, keď ho zadržala polícia, išiel do roboty. V taške má vždy čiernu kuklu, keby fúkal vietor. Na bicykloch chodí do roboty. Kukla ho chráni, keď sneží. Hlavne zuby si chráni, lebo veľa zubov stratil. Strážnikovi zapálil auto bielej farby. Nepamätá si na to, kadiaľ vyšiel z domu. Nechce klamať. Nikomu o tom nepovedal. XXXXX pozná z dediny. Je od neho starší, asi o jeden alebo dva roky. Nemá ho rád. On je zlý človek, veľmi zlý človek. Robí cirkus. Naposledy v Šali v COOP Jednote napadol predavačku. Bolo to hneď ráno. Išiel nakupovať, tak ako každý deň chodí do obchodu. Prišiel a z ničoho nič kričal na predavačku. XXXXX napadol predavačku. On zahodil nákupný košík a utekal tam. Postavil sa pred ňu, predavačku, aby ju netrafil. Zachránil ju. Predavačka potom počkala na neho a povedala, že ďakuje. Mohlo to byť ešte horšie. Odvtedy majú konflikt. XXXXX auto zapálil kvôli hádke, aby dal pokoj predavačke. Nepamätá si, kedy to presne bolo. Išiel z domu. Mal kuklu, ruksak. Nikto tam nebol. Z ruksaku vybral fľašku a vylial. Na auto. Potom to zapálil. Pamätá si len farbu auta, bolo sivé. Po tom, ako ho zapálil, utekal do dediny. Benzín mal z roboty. Fľašku, v ktorej nosil benzín, zahodil. Mal oblečené montérky. Nikto o tom nevedel. XXXXX pozná iba z videnia. Nepohádali sa. Priznal, že zapálil aj jej auto, sivej farby, benzínom, ktorý mal z roboty. Polial ho a zapaľovačom zapálil. Pomýlil si auto. Iné auto chcel zapáliť. Tomu, ktorý napadol predavačku v obchode. Potom utiekol domov. Videl, keď montovali kameru. Chcel ju nadvihnúť s palicou, aby ho nebolo vidieť. Má doma také drevené palice. Z roboty ich nosí. Z domu s ňou išiel až tam a potom ju hneď zahodil. Mal na sebe oblečené to isté, čo stále. Tú istú kuklu a tie isté veci. Ešte počul, že niekto kričal. Nevedel, kto kričí. Krik počul za bránou vo vnútri, keď prišiel domov. Preskočil bránu a ľahol si. Bola tma. Rodičia vedia o tom, že podpálil autá. Nevie, ako sa to dozvedeli. Lieky neberie. Nemá žiadne ochorenie.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 43-51) pri výsluchu dňa 20.10.2023 uviedol, že si nepamätá presný dátum, ale vie, že to bolo v júli tohto roka. V ten deň niekedy poobede, nepamätá si už presný čas, zaparkoval svoje auto pred rodinný dom, kde má veľký pláň a tam parkuje už veľa rokov. Jeho vozidlo je XXXXX, XXXXX. Auto kúpil asi pred desiatimi rokmi, ale presne si ten dátum nepamätá a doklady zhoreli

v aute, takže si to nevie ani pozrieť. V ten istý deň ako zaparkoval auto, okolo 21.00 hod. alebo 22.00 hod., keď išiel spať, sa pozrel na auto, lebo parkuje pod oknom a videl, že auto je na mieste a je v poriadku. Niekedy v noci sa zobudil nato, že niečo buchlo, možno pneumatika alebo niečo také a vybehol rýchlo von na ulicu pozrieť, čo to bolo a tam videl, že jeho auto horí. Skúšali to so susedom hasiť, s hadicou liali vodu, ale to sa už nedalo, z auta išlo stále väčšie a väčšie teplo a potom prišli aj hasiči, vtedy to silno horelo a oni to potom zahasili. Hasičov nevolal, asi niekto z ulice, keď videl plamene. XXXXX pozná, on robí v rovnakej firme, ktorá sa volá ARDOX v Kráľovej nad Váhom. Robí ako strážnik a on (XXXXX) tam robí ako robotník. Keby nerobil v ARDOXE, tak ho z dediny ani nepozná, on sa v dedine neukazoval. S XXXXXonflikt nemal, pred vyše mesiacom pred tým požiarom, bol v práci V ARDOXE v Kráľovej nad Váhom a prišla za ním účtovníčka a povedala mu, že v kancelárii má XXXXX a nechce ísť odtiaľ von a ona sa od neho bojí. Tak išiel do kancelárie a povedal mu, nech ide von a on mu povedal, že nepôjde, veď tu robí. Tak otvoril dvere a potlačil ho von z kancelárie účtovníčky. Keď ho odtiaľ vytlačil, tak niečo zamrmlal. Potom ho sledoval ešte z vrátnice a videl, že tam ešte pred tou kanceláriou chvíľu stojí, ale potom odtiaľ odišiel. Okrem tohto s ním nikdy nič nemal. Jemu ho skôr bolo ľúto a občas mu aj pomáhal, poradil mu, ale v robote bol celkom obľúbený a to len preto, že s ním robili kolegovia všelijaké srandy.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (č.l. 52-60) pri výsluchu dňa 20.10.2023 uviedla, že to bolo dňa 11.10. 2023 okolo 12.00 hod., kedy zaparkovala auto XXXXX a to na zadom parkovisku bytovky XXXXX v Kráľovej nad Váhom. Niekedy parkuje vzadu za bytovkou a niekedy vpredu. Z okna bytu vidí stále na svoje auto a v čase okolo 20.00 hod. ho v ten deň videla naposledy a vtedy bolo všetko v poriadku. V noci bola v takom polospánku a počula ako vonku niečo vybuchlo a myslela si, že niekto strieľa. Aj to zráta a bolo tých výbuchov 6. Potom išla do obývačky a zbadala ako je obývačka osvetlená oranžovým svetlom. Pozrela cez okno a videla ako jej auto horí. Volala hneď hasičov, že mu horí auto. Von nešla, pozorovala to z obývačky. Po chvíli prišli hasiči a auto uhasili. Auto bolo celé zhorené, už sa nedá ani opraviť. Auto kúpili približne v roku 2012, mohlo mať hodnotu asi 2000,-€. Pri predošlom výsluchu jej ukázal policajt aj kamerový záznam z požiaru, ale osobu, ktorá tam bola, nespoznala, mal na hlave kuklu. XXXXX pozná ho z dediny, bývajú obaja v Kráľovej. Chodil do tej istej základnej školy ako ona. Nerozprávajú sa, ani sa nestretávajú, iba sa pozdravia, ak sa náhodou stretnú v dedine. Naposledy ho stretla asi tak pred 3 rokmi, odvtedy ho nevidela. S XXXXX nemali žiadny konflikt. Poznajú sa len z dediny a z tej školy, nikdy sa nerozprávali, nie sú kamaráti. Vôbec nerozumie tomu, prečo si vybral zrovna jej auto, spolu nikdy nič zlé nemali.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 61-68) pri výsluchu dňa 20.10.2023 uviedol, že býva v obci XXXXX, pričom na čísle XXXXXi preberá poštu, to je rodičovský dom, ale býva na adrese číslo XXXXX, kde je v prenájme s priateľkou a s dcérou. Pracuje v Sládkovičove v spoločnosti Bekaert a robieva 12 hodinové zmeny a to tak, že od 07:00 hod. do 19:00 hod., ďalší deň od 19:00 hod. do 07:00 hod., a potom má dva dni voľno. Momentálne je na PN-ke. Povedal, že dňa 31. 08. 2023 bol na jeho aute AUDI A3 v dedine a auto odstaviť na parkovisku za bytovkou. Tam je parkovisko pre 3 autá. To bolo po 16:00 hod. Následne išiel domov. Spať išiel okolo 21:30 hod. Pravidelne okolo polnoci vstáva, aby išiel na WC. Tak bolo aj v ten deň, bolo 01. 09. 2023, kedy sa prebral v posteli, že potrebuje ísť na WC. Súčasne aj počul, že voľakto beží po ulici pod bytovkou. Bývajú na prízemí a mali otvorené okná. Veľa ľudí tadiaľ

nehodí okolo polnoci. Povedal si teda, že ide na WC a vyšiel zo spálne. Pozrel sa smerom do kuchyne a cez okno si hneď všimol, že niečo je iné. Namiesto uličného svetla videl oranžové svetlo a išiel bližšie k oknu. Na šporáku videl čas 00:22 hod. Roztiahol prstami žalúzie a pozeral, čo sa deje. Horelo auto. Hneď hovoril Lucke, že horí ich auto. Vstala spolu s dcérou. Bežal von a ešte si pamätá, že horelo vzadu na aute a aj vpredu. Hasil pri nádrži na naftu vodou. Tú mal z miestnosti, kde má v bytovke bicykle a bolo tam aj vedro. Prišli hasiči a uhasili to celé. Vozidlo nedával opraviť, dal ho do šrotu. Bol to ročník 2001, opravené vozidlo, dobre fungovalo. Malo najazdených okolo 400 000 km. Len tento rok (2023) dal do neho 600-700,- €. Zadnú nápravu dal urobiť a aj olejovú vaničku vymeniť. Uplatňuje si náhradu škody vo výške 1500,- € a žiada, aby mu ju obvinený zaplatil. V tom čase bol toho názoru, že určite mu to niekto podpálil, auto nemalo žiadne technické problémy, staral sa o to auto a horelo, akoby na troch miestach, takže bol toho názoru, že ho niekto podpálil. Nevedel, kto to mohol byť. Nemal s nikým žiadny konflikt a ani sa s nikým v tom čase nepohádal a ani nepobil. Potom tam boli aj policajti a on bol na výsluchu. Myslel si, že sa niekto pomýlil a chcel niekoho iného auto podpáliť. Jeho auto AUDI stálo na mieste najbližšom ku bytovke, stredné miesto bolo voľné a na tom poslednom bol Opel Astra, ktorý patril XXXXX. Ešte povedal, že odvtedy sa už ani nepozera cez okno večer v kuchyni, keď ide na záchod, pretože sa bojí, hlavne o dcérku, má 8 rokov. V stredu 11. 10. 2023 išiel spať. Bol vyrovnaný, že nemá auto, bude chodiť na bicykli. Zrazu počul krik priateľky, že horia. To povedala preto, že na parkovisku zase horelo. Bolo okolo polnoci. Priateľka a aj dcérka boli už hore. Vstal posledný. Tak, ako bol, zobral kľúče od druhého auta Suzuki Liana, a išiel ho preparkovať. Auto XXXXX parkovalo na najvzdialenejšom mieste parkoviska od bytovky. To Suzuki majú už 8 rokov a používa ho priateľka, preto sa bál, či im nehorí aj to. Išiel ho teda preparkovať a keď si sadol za volant, tak mu prišla taká myšlienka, že ide pozrieť, či niečo podozrivé neuvidí. Išiel vedľa parku, smerom na Kulturák, tam asi tak po 300 metroch od bytovky uvidel mužskú postavu, vyššiu, asi 180 cm vysokú. Bol tenký, chudý. Zasnietil autom a ten človek sa na neho otočil, on videl na jeho hlavu. Mal na nej kuklu. Prišlo mu to, že ako Spiderman, ale v čiernej farbe. Mal na sebe tmavý vak, nemal botasky, ale tmavé topánky. Nebol tak športovo oblečený, ale akoby do práce. V rukách nemal nič, mal rukavice. Vak mal na chrbte a zapnutý na bruchu. To bolo len okamih a on utekal. Začal kričať a trúbil. Chcel, aby vyšli nejakí ľudia a pomohli mu. Nasledoval ho autom. Utiel tak, že zmizol v dome, v ktorom býva XXXXX a jeho rodičia. S XXXXX chodili spolu do školy, len do iného ročníka. Pozná ho podľa chôdze a už v tom čase vedel na 100 percent, že to je XXXXX v kukle. Ak sa stretli niekedy v dedine, tak sa spolu nerozprávali. Zastavil sa s autom pred domom, v ktorom býva XXXXX a tam kričal a trúbil. V dome sa nesvietilo a ani na dvore. Nič sa však nestalo, nikto nevyšiel. Nemal telefón pri sebe. Išiel naspäť, kde boli už policajti aj hasiči. Ukludnili ho, lebo hneď hovoril, že čo videl. Nepamätá si, že by mali spolu spor. Po tom, čo zhorelo jeho auto, tak v Jednote v Šali, stretol XXXXX a to tak, že mali očný kontakt, boli od seba cez 2 regále. Nepozdravil ho. Mal taký zlý pocit. Celý bol nervózny. Potom odišiel preč, nič sa nestalo. Predavačku v Jednote pri Bille s menom XXXXX nepozná. Zdraví sa v predajni s každou predavačkou. So žiadnou predavačkou v predmetnej predajni konflikt nemal.

Z výsluchu svedkyne XXXXX (č.l.69-72) zo dňa 16.11.2023 vyplýva, že obvinený XXXXX je jej syn z prvého manželstva. Čo sa týka vecí, že podpaloval autá, o tom nevedela ani ona a ani manžel. Na začiatku nevedela, že nejaké autá v Kráľovej nad Váhom zhoreli. Nežijú spoločenský život, nikam nechodia. Asi týždeň

predtým, ako k nim prišli policajti, počula niečo od dcéry XXXXX. Povedala jej, že v dedine hovoria, že XXXXX podpálil autá. Neverila tomu, hovorila si, že XXXXX to nemôže byť. Ani do poslednej chvíle tomu neverila. Bol to pre ňu obrovský šok. Ešte stále to nepochopí. Nebol tak vychovaný, pre ňu je to nepochopiteľné. Ešte stále neverí, že by to vymyslel. Je taký, že posledných 10 rokov s nimi nekomunikuje, neodpovedá, je medzi nimi iba minimálna komunikácia. Ani nevie, kedy príde domov, nepozdraví. Ani nevie čo robí, nevie kde je, nič nepovie. Ako keby bol cudzí. To bolo s ním tak postupne. Dokedy chodil do školy, ešte sa to dalo, ale ako začal robiť, je úplne iný človek. Do školy chodil na poľnohospodársku v Šali. Boli v kontakte stále s učiteľmi, lebo nenosil domov ani zošity, ani školskú tašku, bol dyslektik, integrovaný. Mala papier od psychológa, že musí byť doma. V tom čase mala problémy s prácou skoro 10 rokov, lebo musela byť doma, keď išiel do školy, aj keď išiel zo školy. Na vyučovaní to mal XXXXX uľahčené, nevedel dlho nič povedať. Teraz pracuje v Ardoxe v Kráľovej nad Váhom, niečo s paletami, nevie presne, či ich vyrábajú alebo prerábajú. Nikdy si nevšimla, že by v noci niekam odišiel. Nikam nechodil. Bol stále doma, nepil, nefajčil. Kamarátov nemá žiadnych, ani v škole nikdy nemal. Nikto k nim nechodil, on tiež nikam nechodil. Minimálne 10 rokov len sedel a pozeral televízor. Keď mu niečo povie, neodpovedá. S dcérou chceli vybaviť psychiatra, ale on je dospelý. Je schopný celý deň sedieť a pozerat' televízor. Od dcéry vie, že rád pozerá horory, číta mafiánske knihy. Býva u nich, v podstate má zadnú časť v dome, kde žije sám. Sám si upratuje, len mu varí. Má do svojej časti aj samostatný vstup. Keď došlo k podpáleniu posledného auta, v noci počula krik na ulici. Je zdravotná sestra, tak rozmýšľala, že sa niekomu niečo stalo a utekala von, ale keď vyšla, tak bolo už ticho a nikoho tam nebolo. Ani u nich na dvore nič nevidela, ani nepočula. Tak si išla naspäť ľahnúť. Vôbec ju nenapadlo, že to by mohol byť XXXXX. Vzadu bola tma, lebo býva zvlášť. Ani to nekontrolovala. V noci mávajú bránku stále zamknutú. K jeho stavu uviedla, že sa narodil predčasne v 33. týždni, mal krvácanie do mozgu, bol trikrát resuscitovaný. Mal asfiktický syndróm. Na neurológii v Bratislave povedali, že v mozgu niečo odumrelo, že to s ním bude dlhá cesta. Mal problémy aj so svalmi, strašne dlho chodili na rehabilitácie. Do piatich rokov ani nerozprával. Má problémy s výslovnosťou, kvôli tomu je tichý a veľa nerozpráva.

Z výsluchu svedka XXXXX (č.l.73-76) zo dňa 16.11.2023 vyplynulo, že obvinený XXXXX je jeho nevlastný syn, stará sa o neho od jeho deviatich mesiacov, odvtedy spolu žijú v jednej domácnosti. Berie ho ako vlastného syna, preto využíva svoje právo a vo veci nebude vypovedať.

Z výsluchu svedkyne XXXXX (č.l.77-80) zo dňa 04.12.2023 vyplýva, že obvinený XXXXX je jej brat, z maminho prvého manželstva, majú rozdielneho biologického otca. Dňa 13. 10. 2023 sa dozvedela, čo jej brat urobil. Bolo to tak, že jej priateľ telefonoval s jedným známym. Vtedy už celá dedina hovorila o tom, že v dedine niekto podpaľuje autá. Aj rozmýšľali, že si dajú kameru. To už bolo po treťom prípade. Vtedy sa jej priateľ len tak medzi rečou opýtal známeho, či nevie, kto by to mohol byť. Na to mu povedal známy, že sa v dedine hovorí, že je to XXXXX, brat jeho priateľky Réky. Priateľ na to nevedel povedať ani slovo, rozlúčil sa s ním v telefóne a hneď jej to povedal. Bola v riadnom šoku, pol hodinu na to volala rodičom. Povedala mame, nech príde s jej dcérkou ihneď k nim, lebo jej hneď prebehlo v hlave, že tam prídu policajti a chcela chrániť dcérku, aby nič nevidela. Povedala mame, nech zavolá aj otcovi a ten nech po robote príde k nim. Potom prišli

k nim a povedala im, čo s priateľom počuli. Bol to pre nich totálny šok, videla na nich sklamanie a z časti to aj odmietali, nechceli tomu veriť. A presne za týždeň prišli policajti. To, ako podpaľoval, videla na videu, bol to kamerový záznam z bytovky, keď podpálil posledné auto. Spoznala ho hneď podľa chôdze, že to je XXXXX. Nikdy si nevšimla nič také, že by sa zaujímal o oheň. Bolo veľmi ťažké odhadnúť ho vôbec, čo ho zaujíma. Vzťah majú dobrý, len je nekomunikatívny. Napríklad vždy, keď ho požiadala v minulosti o pomoc, prišiel, vždy pomohol. K jej deťom bol priateľský, deti ho majú radi. Ale veľa nerozpráva, je strašne tichý. Z detstva si pamätá, že za neho vybavovala a riešila veci aj v škole, hoci je mladšia. On si pamätá vždy len veci pre neho dôležité. Keď mu chceli učiteľky niečo odkázať, tak vždy len cez ňu. Aj v triede komunikoval len s jemu podobnými. Kamarátov mal na základnej škole. Dávno sa jej zdal, že nie je v poriadku. Vie, že ho zaujímali také kriminálne knihy, Černák a podobne.

Z výsluchu svedkyne XXXXX (č.l.81-84) zo dňa 04.12.2023 vyplýva, že obvineného nepozná. Nie je s ním v žiadnom príbuzenskom pomere. Pracuje už dvanásť rokov ako pokladnička v Jednote v Šali, na Nešporovej ulici. Väčšinou je pri pokladni, niekedy vykladá tovar. O žiadnych podpálených autách vôbec nevie. Toho Ujhelyiho nepozná, rovnako nepozná ani XXXXX. Po predložení fotografie XXXXX vyšetrovateľom táto uviedla, že vie, o koho ide. Pozná ho z videnia, každé ráno chodil s bicyklom, pri Jednote odparkoval a išiel nakúpiť do obchodu. Bol do nej zamilovaný. Stále na ňu pozeral, približoval sa ku nej, ale nikdy jej nič neurobil. Ona mu povedala, že má manžela, je mladý, pri nej stráca čas. Podľa nej, nie je kompletný. Keď odchádzal, tak hlavu otáčal, aby ju videl. Bolo jej to až trápne. Aj kolegyne mu hovorili, aby jej dal pokoj. Ale nechcela ho uraziť. Po predložení fotografie XXXXX vyšetrovateľom vedela, kto to je. Tiež chodil niekedy do obchodu. Raz bol incident, že boli obidvaja naraz v obchode a XXXXX sa jej prihovoral so slovami, aby si dala na Petra pozor, lebo je vagabund. Neriešila to. Vie svojich zákazníkov ustrážiť. Krádeže, hocičo, zavolá zelených a hotovo, skončili. Nikdy nedošlo k takému, že by ju niekto napadol, absolútne nie. Už vôbec nie XXXXX neďakovala, nemala za čo. Jediné, čo môže povedať, že XXXXX si ju obzeral stále. Aj vedúca to vie, že vyhladával jej prítomnosť. Nikdy nekričala o pomoc. To sú blbosti. S XXXXX komunikovala po maďarsky.

Z výsluchu svedkyne XXXXX (č.l.85-88) zo dňa 04.12.2023 vyplýva, že pracuje ako účtovníčka vo firme Ardox na prevádzke v Kráľovej nad Váhom, v tejto istej firme pracuje aj obvinený XXXXX. Je zamestnaný ako pracovník pri triedení a oprave paliet. Momentálne už nie, ale vedy ešte bol. Pozná ho len v tejto súvislosti, bližší vzťah nemajú, nie sú v žiadnom príbuzenskom pomere. Pracuje tam presne od 11. augusta 2015, XXXXX tam už predtým pracoval. Pán XXXXX je tiež dlhšie na pozícii strážnika, alebo informátora. XXXXX pôsobí skôr utiahnuto. Podľa nej je mentálne tak na 14 rokov a niekedy má obdobia, že sa správa, ako keby mal deväť rokov. Hovorí po maďarsky, nikdy sa veľmi nerozprávali. Len o počasí. Nerozlišuje tykanie a vykanie. S každým kolegom si vyká, ale on jej tykal. Tí starší kolegovia, čo sú tam, tak si ho doberajú, podpichujú ho, či už mal ženu a tak. Ona má pracovnú dobu do 15.30 hod. Pán XXXXX hneď po 15.10 hod. sa jej postavil do kancelárie, stál tam a pozeral sa. Prišiel pán XXXXX a pýtal sa ho, že čo tam robí. Pán XXXXX mu povedal, že tam pracuje. Na to mu pán XXXXX povedal, že nie v kancelárii a poslal ho von. Tam nebola žiadna iná roztržka. Oni to tam mali naakumulované, takéto problémy. Myslí medzi pánom XXXXX. Pán XXXXX ho viackrát videl ako

odtiaľ odnáša nejaký materiál a za to ho napomínal. Toto bol len vrchol ľadovca. K podpaľáčstvu nevie vôbec nič uviesť.

Z výsluchu svedka XXXXX (č.l.89-92) zo dňa 04.12.2023 vyplýva, že obvineného nepozná, prvýkrát ho videl až v telke. Nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Poškodená XXXXX je jeho partnerka, žijú spolu už 15 rokov a majú dve spoločné deti. Dva-tri mesiace dozadu boli doma s priateľkou v Kráľovej nad Váhom. Spali, on pri telke, kedy ho začala budiť partnerka, že im horí auto. Pozrel cez okno von a videl ako im horí auto. Hodil na seba nohavice a bežal von na parkovisko pod bytovkou. Cestou zobral hasiaci prístroj, ktorý mali hore na poschodí. Ešte partnerke hovoril, aby rovno volala hasičov. Skúšal to hasiť, ale odišiel celý hasiaci prístroj a bez výsledku. Potom vybehol aj sused XXXXX XXXXX, ten videl, že zase horí, tak vbehol dovnútra pre kľúče, aby mohol preparkovať svoje auto, lebo ho mal hneď vedľa. Jemu tam zhorelo auto asi mesiac predtým, preto si preparkoval druhé. Potom prišiel sused so slovami, že ho videl a že ho naháňal až domov. Vtedy došli hasiči, začali hasiť a potom už prišla mestská polícia a kriminálka. Keďže mali hore kameru, čo si dali nainštalovať po tom, ako zhorelo susedovi auto, tak ukazovali záznamy z obidvoch strán. Tam bolo vidieť, že posúval kameru s palicou, ktorú už pri podpaľovaní nemal. Tú potom našli vedľa plotu. Auto, ktoré im zhorelo bolo značky XXXXX a jeho majiteľkou bola jeho partnerka.

Z výsluchu svedkyne XXXXX (č.l.93-96) zo dňa 04.12.2023 vyplýva, že obvineného pozná z videnia, nakoľko pracuje v obchode Jednota v XXXXX, pracuje tam už 11 rokov. Počas týchto 11 rokov tam každé ráno o pol siedmej chodil a nakupoval XXXXX raňajky. Vždy mal batoh na sebe. Pôsobil veľmi ticho, naučili ho, aby sa pozdravil, lebo on sa s nikým nerozprával. Tak čudne po nich zazeral, bol divný. K tým podpáleným autám vie len toľko, že mu ukazovali kamerový záznam a hneď ho spoznala. Poškodených pozná len z videnia, lebo to nie je ďaleko od predajne. Keď zhorelo o druhé auto, tak hovorila, že ktovie, či to nerobí XXXXX, lebo je divný a počula, že chodí v noci von. To, čo pozerala na kamere, tak to bolo posledné auto, ktoré zhorelo. Spoznala, že to je XXXXX podľa batohu, ktorý mal na sebe, masku mal tú istú, čo aj u nich a tak utekal preč. To vedela na tisíc percent, že to je on. Minulý rok sa im skúšal vlámať do predajne, tiež spoznala na kamere, že je to on. Vtedy to oznamovali na políciu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 245 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 245 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma,

ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou väčšou rozumie škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 eur.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Dňa 20.10.2023 bola na podklade príkazu na domovú prehliadku Okresného súdu XXXXX vykonaná domová prehliadka u podozrivého XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX. Zaistené veci boli opísané v zápisnici o vykonaní domovej prehliadky (č.l. 201- 202). Z domovej prehliadky bola vyhotovená i fotodokumentácia (č.l. 203-212). Súčasťou vyšetrovacieho spisu je príkaz na osobnú prehliadku zo dňa 19.10.2023 nariadenej u osoby XXXXX (č.l. 213-214), zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky (č.l. 215-216) + fotodokumentácia (č.l. 217- 220), opatrením nariadená prehliadka tela (č.l. 221), zápisnica o prehliadke tela (č.l. 222) + fotodokumentácia (č.l. 223-226), zápisnica o vydaní veci – 1 ks čierna čiapka, 3 páry čiernych pracovných rukavíc (č.l. 227-228 + fotodokumentácia (č.l. 229-234).

Počas trestného konania bol uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Obvodné oddelenie PZ XXXXX vo veci pôvodne vedenej pod ČVS: XXXXXo dňa 24.07.2023 (č.l. 236–239) pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ z odboru kriminalistiky (k motorovému vozidlu XXXXX bielej farby s EČV:SA310CC, rok výroby 2001), za účelom skúmania prítomnosti zaistenej chemickej látky – stopa č. 1, pričom zo záveru znaleckého posudku vypracovaného dňa 14.08.2023 vyplynulo, že predložená stopa obsahovala vzorku vlhkej zmesi kamienkov a zeminy znečistenej sadzami. V predloženej stope č. 1 bola zistená prítomnosť pár látok pochádzajúcich z pyrolýzy organických materiálov. Prítomnosť látok pochádzajúcich zo zvyškov horľavých ľahko zápalných kvapalín, ktoré by mohli byť použité ako akcelerátor horenia z uvedeného požiaru nebola v stope č. 1 zistená. Zaistená vec bola opísaná v zápisnici o vykonaní obhliadky miesta činu (č.l. 240-241). Z obhliadky miesta činu bola vyhotovená aj fotodokumentácia (č.l. 242 - 244).

Z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre zo dňa 11.08.2023 bol zabezpečený odborný posudok k požiaru osobného motorového vozidla značky XXXXX ku ktorému došlo v obci XXXXX č. 116 dňa 14.07.2023. Zároveň bolo zadovážené i odborné vyjadrenie k ohodnoteniu motorového vozidla XXXXX bielej farby XXXXX a evidenčná karta vozidla (č.l. 249-252).

V trestnej veci pôvodne vedenej pod XXXXX bola vykonaná obhliadka miesta činu - XXXXX č. 244, k požiaru osobného motorového vozidla značky XXXXX zo dňa 01.09.2023, z ktorej bola vyhotovená zápisnica (č.l. 255-256) + fotodokumentácia (č.l.257-262), bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k ohodnoteniu motorového vozidla značky AUDI A3, striebornej farby XXXXX rok výroby 2001 a v trestnej veci pôvodne vedenej pod XXXXX boli zabezpečené zápisnice o vydaní veci (č.l. 267-268), kamerový záznam z bytového domu XXXXX č. 244 – p. Ferenci, predná kamera, XXXXX - zadná kamera, záznam z operatívneho preverovania na základe analýzy kamerových záznamov (č.l. 271)+ fotodokumentácia (č.l. 274 – 285), zápisnica o vydaní veci (č.l. 286), kamerový záznam z rodinného domu XXXXX č. 592 – p. Tóthová, prepis kamerového záznamu (č.l. 288-290), zápisnica o obhliadke miesta činu XXXXX, ul. Hlavná 216, k požiaru osobného motorového vozidla zn. Opel Astra rok výroby 2004 s XXXXX zo dňa 12.10.2023 (č.l. 291-292) + fotodokumentácia (č.l. 293-297), bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k ohodnoteniu motorového vozidla značky XXXXX, evidenčná karta vozidla, záznam z operatívneho preverovania (č.l. 304) a ďalšie listinné materiály.

Počas trestného konania bol uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Odbor kriminálnej polície XXXXX pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ z odboru kriminalistiky, za účelom prítomnosti horľavých látok a ich chemickej analýzy, pričom zo záveru znaleckého posudku vypracovaného dňa 13.12.2023 vyplynulo, že z predložených stôp zaistených počas domovej prehliadky dňa 20. 10. 2023 (stopa č. 1 - 1 ks čierny ruksak zn. HI- TEC FELIX 251 s reflexným obalom, stopa č. 5 - ks sivé pracovné nohavice zn. Lindstrom, veľkosť 52, stopa č. 3 -1 ks pánska bunda veľkosť 50, zn. CXS, čierosivej farby, stopa č. 4 -1 ks čierna mikina s kapucňou zn. NO FEAR, stopa č. 2 - 3 páry čiernych pracovných rukavíc bola chemickými analýzami zistená prítomnosť pár látok pochádzajúcich z materiálov, z ktorých boli vyrobené a z vonkajšieho prostredia. Prítomnosť pár látok, pochádzajúcich z horľavých ľahko zápalných kvapalín, ktoré by mohli byť použité ako akcelerátor horenia pri založení požiaru nebola v uvedených stopách zistená. Vizualným preskúmaním predložených stôp bola na ich povrchu zistená prítomnosť prachových častíc, úlomkov suchého rastlinného materiálu, zeminy a iných drobných nečistôt a technických poškodení vzniknutých ich používaním. Prítomnosť nečistôt a technických poškodení vzniknutých pôsobením ohňa nebola na predložených stopách č. 1 až č. 5 zistená. Iné skutočnosti zistené neboli.

Počas trestného konania bol uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Odbor kriminálnej polície ČVS: XXXXX XXXXX pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ z odboru kriminalistiky, za účelom izolácie a analýzy DNA zo zaistených stôp (stopa č. 1 - 1 ks čierna čiapka s vyrezanými otvormi na oči, zaistená na základe dobrovoľného vydania, stopa č. 2 – 1 ks čierny kus odevu zn. Etape s vyrobenými otvormi na oči, zaistená pri domovej prehliadke a stopa č. 1 – bukálny ster zaistená pri prehliadke tela) a ich porovnania s DNA profilom obvineného XXXXX, pričom zo záveru znaleckého posudku vypracovaného dňa 12.12.2023

vyplývalo, že z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil zaistený z biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 – z vnútorného povrchu čiapky a č. 2 – z vnútorného povrchu látky je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX, nar. XXXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 1 – z vnútorného povrchu čiapky a č. 2 – z vnútorného povrchu látky je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál „XXXXX, nar. XXXXX“. DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX, nar. XXXXX“ bol vložený a porovnávaný v národnej databáze DNA profilov. V indexe DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov nebol zistený zhodný DNA profil.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 23.11.2023 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1Tp/64/2023 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepričetnosť), bol do trestného konania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 05.12.2023 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 19.01.2024 bol v danej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí a aj v čase vyšetrovaného trestného činu trpel príznakmi duševnej poruchy, ktoré mali vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v čase skutku, oboje boli u neho v čase vyšetrovaného deliktu **vymiznuté**. Obvinený trpel nešpecifikovanou pervazívnou vývojovou poruchou (Aspergerov syndróm) pri mentálnej subnorme. Obvinený XXXXX nechápe a ani v čase skutku nechápal zmysel trestného konania, z hľadiska forenzného psychiatrického. U obvineného znalec neobjektivoval závislosť od návykových látok, ani v čase, kedy mu je kladené za vinu, že spáchal trestný čin a ani v čase znaleckého vyšetrovania. Znalec považuje za potrebné navrhnúť u obvineného realizáciu ochranného psychiatrického liečenia – ústavnou formou. Znalec aktuálne nevyklučuje opakovanie sa jeho správania do budúcnosti, pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Znalec u obvineného neobjektivoval, že by trpel nejakou inou duševnou poruchou, napr. súvisiacou s podpaľačstvom.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal a mal ho spáchať obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, považuje za potrebné navrhnúť u obvineného realizáciu ochranného psychiatrického liečenia – ústavnou formou, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka