



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 76/16/2202-22  
EEČ: 2-17-469-2017

Galanta 01.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, hoci bol Rozsudkom Okresného súdu v Galante pod číslom konania 16P/360/2012 zo dňa 13.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.06.2013, zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa - XXXXX, narodenej XXXXX, zverenej do osobnej starostlivosti matky - XXXXX, mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa sumou 26,65 € do 30.06.2013, v dobe od 01.07.2013 v zmysle zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov sumou 27,13 €, svoju vyživovaciu povinnosť si však v období od 14.06.2013 až doposiaľ, všade tam, kde sa zdržiaval neplnil, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh vo výške 852,80 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, pod spisovou značkou ORP-23/2-VYS-GA-2016 zo dňa 02.02.2016, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 01.12.2015, rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 16P/360/2012 právoplatného dňa 13.6.2013 a ďalších zadovážených listinných dôkazov.

Počas skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dňa 27.09.2016 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX. Naposledy jej poslal dňa 15.5.2014 sumu 400 eur, dňa 15.2.2016 sumu 479,45 eur, dňa 16.09.2016 sumu 120,- eur, dňa 27.07.2016 sumu 120,- eur, dňa 28.6.2016 sumu 120,- eur, dňa 8.3.2016 sumu 42 eur, dňa 16.5.2016 sumu 120,- eur. Uviedol, že do februára 2016 bol zamestnaný vo firme XXXXX a zarábala tam cca 1.200,- eur mesačne. Potom bol dva mesiace nezamestnaný a od mája 2016 je zamestnaný vo firme XXXXX a zarába približne 1.400,- eur. V čase od marca 2016 až do 9. mája 2016 bol nezamestnaný a poberal podporu približne 750,- eur. V období od septembra 2013 bol 4 mesiace vo vyšetrovacej väzbe v XXXXX kde nemohol pracovať. Následne dňa 10.05.2017 vo svojom vyjadrení uviedol, že uhradil stanovenú čiastku a nakoľko všetky povinnosti okolo povinnej výživy splnil, necíti sa byť vinným.

Poškodená XXXXX počas výsluchu zo dňa 02.02.2016 uviedla, že XXXXX sa o svoju dcéru od rozvodu absolútne nezaujíma. Dcéra študuje v prvom ročníku na Ekonomickej univerzite, kde nastúpila bezprostredne po ukončení strednej školy. S dcérou žije v mieste jej trvalého bydliska. Ona je zamestnaná, dcéra si privyrába brigádami a finančne jej vypomáha jej svokra, teda matka jej bývalého manžela. Uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na dcéru nemalo trvalo nepriaznivé následky. Uviedla, že otec dieťaťa neposlal za uvedené obdobie žiadne peniaze, nekontaktoval ju. Uviedla, že od 14.6.2013 vrátane mesiaca január 2016 jej dlhuje na výživnom 852,80 €. Následne pri výsluchu dňa 17.3.2016 uviedla, že by chcela upresniť svoju výpoveď ohľadne 400,- € a 479,45,- €, ktoré malo byť zaslané ako výživné, pričom uviedla, že o tejto skutočnosti nevie. Uviedla, že sumu 400,- € ona za výživné nepovažuje, lebo pred odchodom do Nemecka jej XXXXX bez jej vedomia vybral z účtu 3.000 €, preto ona túto sumu považuje za zaplatenie aspoň časti týchto peňazí, čo bolo asi pred 5 rokmi. Uviedla, že k dnešnému dňu XXXXX zaplatil sumu 42,- €, ktorú jej poslal dňa 8.3.2016. Následne pri výsluchu konanom dňa 23.02.2017 uviedla, že XXXXX začal prostredníctvom XXXXX jej dcére zasielať výživné, a to vo výške 120,- €, ktoré platí každý mesiac pravidelne od mesiaca apríl 2016, a to každý mesiac. Nevynechal ani jeden mesiac. Uviedla, že si myslí, že dlh zo strany XXXXX je riadne splatený.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dieťa netrpelo hmotnou núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová  
prokurátorka