



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 300/22/2202-11
EEČ: 2-17-517-2023

Galanta 22.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 01.04.2022 v čase o 21:15 hod. na hlavnej ceste v obci Hájske pri výjazde z obce smerom na obec Pata bez povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky neoprávnene prechovával u seba 1 ks transparentný plastový obal z kindervajička s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktorý po predchádzajúcom zákonom poučení podľa § 89a Trestného poriadku dobrovoľne vydal poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ Močenok, nakoľko vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, pričom obvinený túto vec mal u seba a uviedol, že sa jedná o marihuanu, následne na čo bolo kriminalisticko - expertíznym skúmaním zistené, že v predložennom transparentnom plastovom obale z kindervajička sa nachádzal rastlinný materiál - sušené konope (marihuana)

s hmotnosťou 599 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,1% hmotnostného, pričom uvedené množstvo sušeného konope obsahujúceho 78 mg THC v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predstavuje jednu obvyklú jednorazovú dávku drogy, nakoľko rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Obvodného oddelenia PZ Močenok, ČVS: ORP-207/MO-SA-2022 zo dňa 27.07.2022, bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V predmetnej veci sa obvinený XXXXX k spáchaniu skutku pri výsluchu 18.01.2023 v plnom rozsahu priznal a tento oľutoval. Uviedol, že 01.04.2022 mal pri sebe plastový obal z kindervajička, kde mal malé množstvo marihuany pre vlastnú potrebu, ktoré dobrovoľne vydal policajtom. Marihuanu mal preto, lebo si chcel zafajčiť na zlepšenie nálady. Nie je závislý. Celú vec ľutuje a poučil sa z toho. Trávu už užívať nebude, celé to stačilo.

Skutok obvineného bol okrem jeho vlastného priznania preukázaný znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ z 26.05.2022, ako aj ostatnými listinnými podkladmi v spise.

Obvinený je stíhaný za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi

podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby predstavuje tri roky.

Pred rozhodnutím v tejto veci som zohľadnil tú skutočnosť, že zo strany obvineného išlo o ojedinelé konanie, nakoľko v minulosti nebol postihnutý za žiadny trestný čin, podľa údajov z ústrednej evidencie priestupkov sa síce dopustil 3 priestupkov, ale tieto boli vyriešené napomenutím, ktoré sa nepovažuje za sankciu, teda obvinený nebol postihnutý ani za priestupok. Správa z obce trvalého pobytu má formálny charakter.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považujem za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu, s ohľadom na osobu obvineného, ktorý je mladým človekom a v čase spáchania skutku mal 30 rokov, pričom je zamestnaný v nemocnici, jeho doterajší život - doposiaľ nebol súdne trestaný a nedopustil sa žiadnych závažných priestupkov, ako aj na okolnosti prípadu - išlo o prechovávanie jednej dávky marihuany.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému stanovil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, počas plynutia ktorej mu neukladám žiadne primerané obmedzenia ani povinnosti. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní tým podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čirč
námestník okresného prokurátora