



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 350/19/2202-18  
EEČ: 2-17-52-2020

Galanta 21.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**maloletý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.06.2019 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v priestoroch pracovne v budove centra pre deti a rodiny s deťmi – XXXXX hoci mala vedomosť o veku mal. XXXXX, vykonala na ňom orálny styk,

**pretože obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-404/2-VYS-GA-2019 zo dňa 17.07.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a tým istým uznesením bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvinenej ml. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal, tento je trestným činom a tohto sa dopustila obvinená ml. XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedka – poškodeného XXXXX, na výsluch svedka – osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX a obvinenej ml. XXXXX.

Obvinená ml. XXXXX počas výsluchu uviedla, že jej je ľúto, čo spravila, viac krát sa to už nebude opakovať. Nechce sa jej o tom rozprávať.

V procesnom postavení poškodenej bola vypočutá XXXXX, riaditeľka detského domova XXXXX XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu dňa 13.09.2019 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 12P/40/2017 zo dňa 09.10.2017 bola nad maloletým XXXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v XXXXX. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 5P 63/2016 zo dňa 22.11.2016 právoplatným dňa 21.12.2016 súd ustanovil XXXXX, za poručníka maloletému XXXXX, ktorý je povinný zabezpečovať maloletému dieťaťu starostlivosť, výchovu, zastupovať maloletého v bežných veciach s výnimkou právnych úkonov podliehajúcich schváleniu súdu a spravovať jeho majetok. Počas výsluchu uviedla, že od detí z domova sa dozvedela, že dňa 02.06.2019 jeden chlapec išiel bez dovoľenia do vnútorných priestorov domova, druhý chlapec sa vypýtal na WC a od detí sa dozvedela, že jeden z chlapcov sa mal dozvedieť, že obvinená ml. XXXXX s nimi niečo chce. Obvinená ml. XXXXX cez okno práčovne na detskom domove vnikla do priestorov práčovne k tým dvom chlapcom, z ktorých jedným bol práve XXXXX. Od detí sa dozvedela, že malo dôjsť k orálnemu sexu, ktorý mala vykonávať XXXXX na menovaných dvoch chlapcoch. Niektorí mali dávať pozor za zatvorenými dverami. Následne ich vychovávateľka začala hľadať, kedy sa všetky deti rozutekali. Celé to trvalo cca 5 minút. Vychovávateľka ich nepristihla, nemala ani podozrenie, že sa niečo deje. O podrobnostiach sa dozvedeli neskôr a vtedy podala trestné oznámenie.

Uznesením Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 27Tp/253/2019 zo dňa 15.08.2019 bol podľa § 35 odsek 2 Trestného poriadku ustanovený za opatrovníka obvinenej ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX pre trestné konanie XXXXX, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Z výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX vyplýva, že v inkriminovaný deň boli na ihrisku na dvore, hrali futbal, kedy XXXXX povedal, že ide na WC, ale išiel do izby a on sa tiež vypýtal na WC. Išiel na WC, XXXXX v izbe púšťal reproduktor. V tom čase sa XXXXX rozprával s XXXXX o tom, čo by s nimi chcela robiť. XXXXX to vykrikoval, že chlapci, ona to chce. XXXXX už vedel, o čo sa jedná, on utekal dole za ním. XXXXX potom povedal XXXXX že ho môže. XXXXX povedal XXXXX či si ho môže dať do úst. XXXXX išiel a povedal mu, aby sa pridal. Na otázku vyšetrovateľa, aby popísal, čo konkrétne s ním XXXXX robila uviedol, že

to isté, čo s XXXXX a potom si dala obidva naraz. Toto všetko už plánovala. XXXXX povedal, že XXXXX by chcela s nimi niečo robiť. Povedala, že by s nimi chcela robiť také styky, že si dá do úst a tak. XXXXX ho nenútila. XXXXX povedal, že pod' a preto išiel. XXXXX bude mať 16 rokov, on mal 14 rokov. Stalo sa to iba jedenkrát, on spravil XXXXX cucflek. Vyzliekol sa sám. Trvalo to asi 5 minút, lebo ich začali hľadať a keď ich našli, XXXXX sedela na parapete a on s XXXXX tam stáli.

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ Galanta ČVS: ORP-404/2-VYS-2019 bola dňa 17.09.2019 do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí XXXXX, na posúdenie vieryhodnosti výpovede ml. XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplynulo, že intelektová úroveň ml. XXXXX sa nachádza v pásme priemeru, myslenie a reč sú rozvinuté veku primeranej úrovni, pamäťové schopnosti sú na dobrej úrovni. Nezistila prítomnosť konfabulácií alebo nadmernej fantázie v jeho správaní, nemá sklon k zveličovaniu udalostí. Osobnosť maloletého je vo vývine, pubertálna, extravertovaná, iniciatívny v spoločenskom styku, vnútorne prispôsobivý, je závislý na druhých, vysoko si cení uznanie od druhých. Vo vnútornom prežívaní je citlivý a vnímavý na podnety, na kritiku, nepriazeň a nepochopenie od druhých. Vo vnútornom prežívaní sa nachádzajú deficit v oblasti zmyslovej, telesnej citlivosti, nízke sýtenie vzájomne poskytovaných nežností – komunikačných aj telesných, depriváciu symptomatiku ako dôsledok odmietavého a necitlivého zaobchádzania s maloletým v detskom veku, vyčerpanie, vysilenie a túžbu po telesnom pohodlí a oslobodenie sa od všetkého, čo by mohlo spôsobiť telesnú alebo zmyslovú záťaž. U maloletého znalkyňa nenachádza fyzické ani psychické následky v dôsledku vyšetrovaného činu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvinenej, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvinenej s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinená ml. XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 18.09.2019 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 31Tp/120/2019 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej ml. XXXXX.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepričetnosť), bola do trestného konania uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Odbor kriminálnej polície Galanta ČVS: ORP-404/2-VYS-2019 zo dňa 20.09.2019 pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 30.11.2019 bol v danej trestnej veci doručený znalecký posudok XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že obvinená ml. XXXXX v čase spáchania

skutku trpela miernou duševnou zaostalosťou s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby F70.1 podľa MKCH10. Ide o vrodené zníženie intelektu, postihnutá je však celá psychika. Ide o jedincov, ktorí s námahou zvládnu čítanie, písanie a jednoduché počty, sú vzdelávateľní iba v špeciálnej škole. Ťažko chápu súvislosti, nie sú schopní abstraktného myslenia, ľahko podliehajú vplyvu okolia. Osobnosť obvinenej je málo diferencovaná, detská, sociálne a emočne deprivovaná. Obvinená sa nedostatočne orientuje v bežných životných situáciách, nemá biologickému veku primerane rozvinuté morálne a právne povedomie. Jej úsudky sú plytké, primitívne, rozhoduje sa pudovo, impulzívne, nie je schopná domyslieť dôsledky svojho konania v plnej miere, sexuálne správania je orientované pudovo, impulzívne. Negatívnym spôsobom sa na intelektovom a osobnostnom vývoji nepochybne podpísalo aj sociálne nepodnetné prostredie v rannom detstve, sociálna a emočná deprivácia. Navyše, obvinená trpí záchvatovitým neurologickým ochorením – epilepsiou, čo sa taktiež spolupodieľa na klinickom obraze v zmysle organického postihnutia mozgu. Obvinená v čase spáchania skutku trpela poruchami, ktoré mali významný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Obvinená v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, nevedela svoje konanie ovládať, nemohla toto nebezpečenstvo predvídať s prihliadnutím na svoj intelekt a stupeň rozumového a mravného vývoja – nakoľko jej mentálny vek nedosahuje úroveň jej biologického veku, vzhľadom na vyššie popísaný súbeh duševnej poruchy, sociálnej a emocionálnej deprivácie v ranom detstve a záchvatovitého neurologického ochorenia. Intelekt obvinenej je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Obvinená v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedela ovládať svoje konanie, nemohla toto nebezpečenstvo predvídať s prihliadnutím na svoj intelekt a stupeň rozumového a mravného vývoja. Obvinená v súčasnej dobe pre svoj intelektový deficit nie je schopná chápať zmysel trestného konania v celom rozsahu. Doteraz nepochopila dôvod trestného stíhania svojej osoby. Obvinená netrpí sexuálnou úchyľkou. Je dlhodobo ambulantne dispenzarizovaná a liečená v pedopsychiatrickej ambulancii. V zdravotnej dokumentácii je prvý záznam o pedopsychiatrickom vyšetrení zo dňa 16.09.2014 s diagnózou Mierna duševná zaostalosť bez poruchy správania alebo minimálnou poruchou správania F70. Iné bližšie určené poruchy správania so zvyčajným začiatkom v detstve a počas dospievania F98.8; ďalej pre ADHD s komorbiditou dyslexie. Ide o neurovývojovú poruchu centrálného nervového systému. Pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy, voči okoliu ani svojej osobe sa neprejavuje agresívne. Ochranné liečenie nie je dôvodné uložiť. Znalčka je toho názoru, že výchovné opatrenie, ktoré bolo obvinenej uložené – umiestnenie do reedukačného centra je postačujúce a smerujúce predovšetkým k vytvoreniu adekvátnych podmienok pre sociálny a duševný rozvoj mladistvej so zreteľom k dosiahnutiu stupňa rozumového a mravného vývoja jej ochrane pred škodlivými vplyvmi, a predchádzaniu ďalšiemu páchaniu previnenia, ktoré by mohlo vyplývať s narušeného úsudku pri retardovanom intelektu a minimálnom právnom povedomí.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, tento je

restným činom a spáchala ho obvinená ml. XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho restnej zodpovednosti bola zistená u obvinenej prítomnosť duševnej poruchy, ktorou obvinená trpela i v čase spáchania skutku. Obvinená v čase spáchania skutku nemohla vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Restného zákona vylúčená jej restná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Restného poriadku prokurátor zastaví restné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť restne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam námestníčka okresnej prokurátorky rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová  
námestníčka okresnej prokurátorky