



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 295/23/2202-17
EEČ: 2-17-546-2024

Galanta 15.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 19. júla 2023 v čase okolo 16:00 hodiny viedol ako vodič motorové vozidlo
značky Babetta Jawa, červenej farby, bez evidenčného čísla v obci XXXXX po
hlavnej ceste a pri odbočovaní vpravo na parkovisko Tesca narazil do ľavého zadné
svetla tam stojaceho vozidla značky Toyota Land Cruiser, evidenčného čísla XXXXX
a od tohto vozidla ho odrazilo do na parkovacom mieste stojaceho vozidla značky
AUDI A3, evidenčného čísla XXXXX, na ktorom poškodil pravý zadný blatník, pri
tejto dopravnej nehode bolo poškodené aj vozidlo Babetta Jawa, po príchode hliadky
Obvodného oddelenia PZ Trstice bol vyzvaný na podrobenie sa vyšetreniu na
zistenie návykovej látky vykonaním dychovej skúšky, pričom v čase o 16:49:52
hodine dňa 19.07.2023 mu bola dychovou skúškou zistená prítomnosť alkoholu v
dychu v množstve 0,69 mg/l etanolu vo vzduchu, čo činí po prepočte 1,44 promile,
čím spôsobil na vozidle Toyota Land Cruiser škodu spoločnosti XXXXX XXXXX č.*

XXXXX vo výške 1604,-Eur a na vozidle Audi A3 spôsobil XXXXX škodu vo výške 500,-Eur,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Okresného dopravného inšpektorátu, Galanta (ďalej tiež ako „poverený príslušník PZ“ v príslušnom gramatickom tvare) ČVS:ORP-68/DI-GA-2023 zo dňa 19.07.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-68/DI-GA-2023 zo dňa 17.10.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal, tento je trestným činom a tohto sa dopustil obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, výsledky dychovej skúšky, výsledky obhliadky miesta dopravnej nehody ako aj jej záznam, samotný výsluch obvineného XXXXX a tiež zabezpečené listinné dôkazy a realizovaný znalecký úkon.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 06.04.2023 k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a spáchanie skutku oľutoval. Uviedol že k dopravnej nehode prišlo niekedy poobede v čase okolo 17:00 hodiny dňa 19.07.2023, kedy bol v Trsticiach a išiel do krčmy, ktorý je v blízkosti kostola. Tam stretol kamaráta, ale už si nespomína na jeho meno. Vedel, že je tam na babete a on sa chcel na nej odviezť, avšak mu nepovedal, že predtým požil alkohol a ani mu neuviedol, že nemá vodičský preukaz. Pred jazdou požil niekoľko pív a aj tvrdý alkohol. Pivá boli asi dve alebo tri a tvrdý alkohol mal niekoľko pohárikov. Potom sa išiel voziť a spomína si, že pri Tescu v obci XXXXX nabúral najskôr do nejakého auta, ktoré vychádzalo von a potom do nejakého odparkovaného auta. Po nehode už nepožil žiaden alkohol. Z miesta odišiel, pretože sa bál, že pôjde do basy, ale do pár minút ho chytila polícia a dovezli ho na miesto. Mrzí ho to, už sa to nebude opakovať.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplýva okrem iného najmä, že dňa 19.07.2023 v čase okolo 16:00 hodiny vychádzal z parkoviska v obci XXXXX pri Tescu na svojom vozidle značky Toyota Land Cruiser XXXXX, pričom keď stál a dával prednosť prichádzajúcej motorke- babete tak vodič tejto babety zrazu prudko zatočil volantom a vrazil do ľavej zadnej časti jeho vozidla, kde mu poškodil zadný

nárazník a zadné svetlo a následne pokračoval v jazde ďalej a vrazil do nejakého iného vozidla, ktoré taktiež poškodil. Vodič babety sa rýchlo postavil na nohy a kričal, aby nevolali policajtov, pretože nemá vodičský preukaz a že je ešte aj v podmienke. Následne zavolať hliadku polície, pričom bolo úplne evidentné, že tento vodič bol určite pod vplyvom alkoholu alebo drog. Ďalej k veci uviedol, že tento chlapec sa volá XXXXX a je určite psychicky chorý, pozná ho celá dedina, jedná sa o problémovú osobu, ktorá by sa mala liečiť v ústave. Približne po 10 minútach po dopravnej nehode tento chlapec z miesta ušiel, avšak našli ho jeho zamestnanci, tí privolali hliadku polície a tá ho priniesla späť na miesto dopravnej nehody. Na záver uviedol, že je majiteľom spoločnosti XXXXX a na jeho vozidle teda vznikla škoda vo výške okolo 1400,- Eur, ktorú mu uhradila poisťovňa a teda nežiada žiadnu náhradu škody od vinníka dopravnej nehody a teda sa nepripája ani k trestnému stíhaniu.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplýva okrem iného najmä, že dňa 19.07.2023 v čase okolo 16:00 hodine sa nachádzal v obci XXXXX, pričom bol v krčme XXXXX, ktorá je neďaleko kostola. V tom čase tam bol aj XXXXX a ten videl, že prišiel na babete. Spýtal sa ho, či sa nemôže na nej odvieť a to mu aj dovolil, nakoľko mal vedomosť, že XXXXX má vodičský preukaz a vôbec nejavil známky požitia alkoholu. Po asi tridsiatich minútach mu volala jeho mama, že XXXXX nabúral pred obchodným domom Tesco v XXXXX do dvoch vozidiel. Následne prišiel pred Tesco, XXXXX sedel v policajnom aute. Dopravný policajt to tam už dokumentoval, zistil čo sa stalo a že XXXXX bol aj pod vplyvom alkoholu. XXXXX tomu policajtovi povedal že babeta je jeho. K nehodovému deju sa vyjadriť nevie, pretože v čase nehody sedel v krčme. Na babete mu nevznikla žiadna škoda, preto ani nežiada žiadnu náhradu škody, nepripája sa k trestnému konaniu. Na záver uviedol, že babeta nebola nikde poistená.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 14.08.2023 a zo dňa 18.01.2024 vyplýva okrem iného najmä, že pracuje pri Tesco v zmrzline v obci XXXXX, kde aj parkuje svoje vozidlo značky Audi A3 s eč. XXXXX Toto vozidlo mala riadne odparkované v parkovacom boxe. Dňa 19.07.2023 v čase asi okolo 16:05 hodiny prišla za ňou na zmrzlinu nejaká pani, ktorá jej uviedla že niekto oškrel jej vozidlo, aby sa tam išla pozrieť. Následne išla na miesto, kde videla XXXXX, ktorý to mal spraviť. XXXXX tam kričal a plakal. Určite nebol triezvy. Z miesta aj ušiel. Po príchode dopravnej polície počkala kým sa všetko zadokumentuje, medzitým druhá hliadka polície dohľadala vinníka dopravnej nehody a priniesli ho späť. K nehodovému deju sa vyjadriť nevie, nakoľko bola v zmrzlinárni a nič nevidela. Vie iba uviesť, že jej XXXXX oškrel s nejakou babetou pravý zadný blatník, pričom jej spôsobil škodu na vozidle jej odhadom 1500,-Eur a túto škodu si bude uplatňovať od vinníka dopravnej nehody. Na záver doplnila, že má informáciu o tom, že XXXXX je psychiatrický pacient a zdá sa jej, že sa toho času opäť liečil niekde na psychiatrii.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že XXXXX bola dňa 19.07.2023 v čase o 16:49:52 hodine dychovou skúškou zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 0,69 mg/l etanolu vo vzduchu, čo činí po prepočte 1,44 promile.

Z odborných vyjadrení vyplýva, že konaním obvineného XXXXX bola poškodeným spôsobená škoda v celkovej výške 2104,- Eur.

S vyššie uvedenými svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi plne korešponujú aj ostatné zabezpečené dôkazy, osobitne záznam o dopravnej nehode a obhliadka miesta dopravnej nehody.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona *kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

Objektom tohto trestného činu je ochrana života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog. Z povahy motorových vozidiel, ktoré svojou váhou a motorickou silou spôsobujú závažné deštruktívne účinky, vyplýva, že následky dopravných nehôd sú spravidla závažné, keďže ide nielen o prípady usmrtenia, ale aj veľmi časté prípady, pri ktorých dochádza k ťažkým zraneniam poškodených.

Objektívna stránka spočíva vo vykonávaní zakázaného konania v stave vylučujúcom spôsobilosť. Tento ohrozovací trestný čin je dokonaný už započatím takého konania. Konanie páchatel'a takéhoto skutku sa bude považovať za trestný čin, ak páchatel' bude napríklad viesť motorové vozidlo (prípadne vykonávať inú činnosť, napr. obsluhovať a ovládať veľké a zložité stroje, riadiť technologické procesy v chemickom priemysle, atómových elektrárňach, vykonávať prácu posunovača a pod.) po požití alkoholických nápojov, pričom hodnota alkoholu v krvi bude predstavovať najmenej 0,4762 mg/l alkoholu v krvi (1 promile).

Páchatel'om (**subjektom**) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Zo **subjektívnej stránky** sa vyžaduje úmysel.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa stal skutok, ktorý je potrebné kvalifikovať ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 06.12.2023 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 17Tp/72/2023 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepričetnosť), bol do trestného konania uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-68/DI-GA-2023 zo dňa 10.01.2024 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 15.01.2024 bol v danej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX číslo 13/2024. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel forenzne významnou poruchou, a to toxickou psychózou pri zmiešanej látkovej (drogovej) závislosti. Za svoj čin nie je zodpovedný, nevedel a nemohol ovládať svoje správanie a konanie. Konal pod vplyvom prítomnosti tejto duševnej poruchy. V čase skutku neužíval ordinované lieky a požil alkohol. Liečený je pre túto duševnú poruchu roky, absolvoval tento rok psychiatrickú liečbu ústavnou formou úhrnne 4 mesiace (január – marec 2023 a júl-august 2023). aktuálne sa objektivizovateľne psychiatricky ústavne lieči, je od 17.12.2023 psychiatricky hospitalizovaný. Za svoj čin z hľadiska psychiatrického nie je kompetentný a zodpovedný. Obvinený v čase spáchania činu nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať, pre prítomnosť duševnej poruchy, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u neho v čase skutku neboli z hľadiska psychiatrického prítomné, nevedel si uvedomiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený chápe zmysle trestného konania len čiastočne, ohraničene. Vyšetrovaný je v psychiatrickej liečbe viacero rokov, bol opakovane psychiatricky hospitalizovaný. Je potrebná jeho pravidelná, štruktúrovaná a systematická liečba. Jeho ochorenie je doživotné a nevyliciteľné. Pobyť obvineného môže byť z hľadiska psychiatrického nebezpečný. Aktuálne mu je vhodné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V ambulantnej liečbe opakovane insuficientný, v posledných 12 mesiacoch opakovane ústavné psychiatrické hospitalizácie. Je obligátna dlhodobejšia ústavná psychiatrická liečba. Obvinený trpí poruchou psychiky, správania, spôsobenou užívaním psychoaktívnych látok – látkovou závislosťou a to zmiešanou formou závislosti na psychostimulanciách, kanabinoïdoch, alkohole. Aktuálne je ale u neho primárna psychiatrická liečba pre duševnú poruchu, ktorá bola evokovaná sekundárne užívaním psychoaktívnych látok.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, tento je trestným činom a mal ho spáchať obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalec aktuálne za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, doporučuje realizovať ústavné ochranné psychiatrické liečenie, z ktorého dôvodu je potrebné podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podať návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ústavnou formou a tiež návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného XXXXX do psychiatrickej liečebne v súlade s ustanovením § 215 odsek 8 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajskú prokuratúru Trnava cestou tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomíra Jakúbková
prokurátorka