



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 642/16/2202-18  
EEČ: 2-17-555-2017

Galanta 12.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči synovi, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 140,- Eur, a to vždy do 15-teho dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, hoci v posudzovanom období bol živnostníkom s príjmom cca 800,- Eur mesačne, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca júl 2016 do mája 2017, s výnimkou mesiaca marec 2016, kedy zaplatil výživné v sume 132,78 Eur, v celkovej výške 1.540,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, odsúdený,

pretože **zanikla trestnosť činu.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa XXXXX, výsluchu XXXXX a XXXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX a ďalších zadovážených listinných materiálov.

Počas skráteného vyšetrovania, obvinený XXXXX dňa XXXXX vo výpovedi uviedol, že si je vedomý zanedbania svojej vyživovacej povinnosti, čo je spôsobené jeho nepriaznivou finančnou situáciou.

Z výsluchu svedka (poškodeného) XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od júla 2016 do októbra 2016. Syn však hmotnou núdzou netrpí.

Z dôvodu splnenia zákonných podmienok bol na deň XXXXX určený termín konania o dohode o vine a treste, pričom na konanie sa dostavil obvinený XXXXX a poškodená XXXXX. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, a súhlasil s navrhnutým trestom. Dňa XXXXX bol návrh na schválenie dohody o vine a treste podaný na Okresný súd XXXXX. Na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste konanom dňa XXXXX obvinený na otázku položenú podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či súhlasí s prejednaním trestnej veci skrátenou formou a tým sa vzdáva práva na verejný proces, odpovedal „nie“, nakoľko dlžné výživné uhradil v celom rozsahu a predložil súdu výpisy z účtov o úhrade sumy vo výške XXXXX Eur zo dňa XXXXX a vo výške XXXXX Eur zo dňa XXXXX. Úhradu dlžného výživného vo výške XXXXX Eur potvrdila i poškodená XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona /účinnnej ľútosti/, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry do troch dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trnave.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lívia Poluchová  
prokurátorka