



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 40/23/2202-23
EEČ: 2-17-601-2023

Galanta 04.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 16.01.2023, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času leta roku 2019 do 13:30 hod. dňa 16.01.2023, v rodinnom dome č. 332 v obci XXXXX a v jeho okolí, v ktorom žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX jej spôsobil najmä fyzické, ale aj psychické utrpenie bitím, vyhrážaním sa smrťou, udieraním do hlavy a kopaním do nôh, vulgárnym nadávaním a urážaním, opakovaným obviňovaním z nevery, sotením na zem, kde jej s kýbľom oblieval hlavu studenou vodou, opakovaným vyhrážaním sa so zbraňou, že ju zastrelí, pričom v ruke držal zbraň, ktorou na ňu mieril, následne ju vyhrážkami vyhánal z domu, že tam nemá čo robiť, sledovaním jej telefonátov a kontrolovaním všetkých výpisov hovorov, neodôvodneným obmedzovaním prístupu do ich spoločného obydľia tým, že dal na vstupnú bránu reťaz, ktorú uzamkol a vymenil zámky do domu a záhrady, pričom jej

klúče neposkytol, čím jej spôsobil psychickú traumu, vzbudzoval v nej strach o život a zdravie, kedy zo strachu prespávala v kúpeľni, kde ju zamykal a bránil jej v spánku, čo vyvrcholilo dňa 16.01.2023 v čase o 13,00 hod. v rodinnom dome na adrese XXXXX č. 332, kde pod vplyvom alkoholu kričal na poškodenú, nadával jej do kuriev a píč a obviňoval ju z nevery, pričom ju škrtil, následne išiel na chodbu, odkiaľ zo skrine vytiahol pištoľ zn. K-KIMAR Mod. 75 AUTO cal 9 mm, PAK, cat. 10810 ITALY, čiernej farby, s ktorou ju udrel po temene hlavy a potom jej kázal, aby si otvorila ústa, opäť jej nadával a priložil jej pištoľ na brucho, kedy sa mu jeho manželka XXXXX snažila vytrhnúť zbraň z rúk, načo došlo k náhodnému výstrelu, kedy sa jej podarilo zbraň vytrhnúť z ruky a utiecť susedom, čím poškodenej XXXXX spôsobil hematómy na tele, vyvolával u nej strach, nervozitu a neistotu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Galanta, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-40/1-VYS-GA-2023 zo dňa 17.01.2023 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a tým istým uznesením bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno e), ods. 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku dňa 16.01.2023.

Dňa 16.01.2023 bol obvinený XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta sp. zn. 14Tp/5/2023 vzatý do väzby podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal a tohto sa mal dopustiť obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX a v postavení zadržaného podozrivého, respektíve obvineného aj výsluch XXXXX, v neposlednom rade na znalecké dokazovanie z odboru psychológie i psychiatrie.

Obvinený XXXXX (č.l. 40-46) počas výsluchu uviedol, že konanie vo vzťahu k manželke ľutuje. Toto konanie z jeho strany trvalo dlhšie, spôsobil jej psychické

trápenie svojim správaním. Celé to spôsobila jeho žiarlivosť, alkohol, pričom berie lieky aj od neurológa, nakoľko sa lieči na vysoký krvný tlak a na Parkinsonovu chorobu. Vedrom studenej vody ju oblieal preto, lebo jej bolo zle. Stotožňuje sa s obsahom uznesenia a ku skutku sa už ďalej nechce vyjadrovať.

Poškodená XXXXX (č.l. 48-76) pri výsluchu dňa 18.01.2023 uviedla, že to už štyri roky trvá, že ju obviňuje z nevery, každý deň boli ráno výčitky, zase to bolo v noci, že keď on zaspí, príde za ňou 20 ročný milenec a potom, že si telefonujú, tak chodil pozeráť, čo má v mobile, len s dcérou volá a ona jej volá spať, nosil si z Telekomu zo Senca výpisy a tam sledoval každé číslo, to bolo všetko z rodiny, synovec alebo neter. Od tej doby každý výpis kontroloval, prechádzal každé jedno číslo a keď náhodou nevedela, že kto to je, tak musela pred ním zavolať a zistiť. Potom bol spokojný. To trvalo trištvrte roka a stále ju len obviňoval, že má priateľa. Ona mu vždy hovorila, že to nie je pravda. Manžel sa od minulého roku lieči na Parkinsonovu chorobu, tak odvtedy sa to ešte zhoršilo. Od roku 2018 nechodili ani na tú dovolenku. Potom na ten ďalší rok v lete zobral pištoľ, že sa zastrelí, podarilo sa jej ju vytrhnúť a utekala s ňou do záhrady, kde ju hodila susedom do záhrady. On mal vypité, strašne nadával, kričal, že sa hanbila. To bolo v 19-tom, na ďalší rok v lete. On stále nadával, že je kurva a piča vyjebaná a takto, skoro na dennom poriadku. Tak toto bol prvý incident, no a už potom sa to stále začalo, už potom skončil s tým mladým chalanom tak zase si našiel nejakého z dediny, čo ani v živote ho nepoznala a ani nevie, kto je to a čo. Štyri roky sa to ťahalo, to aj on sám povedal, štyri roky ma podvádzaš, štyri roky ma podvádzaš. Už potom v 21-vom asi to bolo, tak vtedy, akože on sa zastrelí, alebo obesí, že poleje dom a podpáli, tak mal tiež tú pištoľ v garáži, tak spolu zase zápasili, chcela mu ju vytrhnúť, aj sa jej to podarilo, ale ako ju spustila, tak aj vystrelilo. To bolo asi v tom 21-vom. U nich v dome, v garáži, lebo bývajú tak, že majú kuchyňu a z kuchyne sa dá ísť, také dvierka do garáže a potom veľká brána. On mal vypité, v poslednom čase, aj keď nemal, ráno sa zobudila, vždy to bolo ako privítanie, že zas tu bol, každú noc. Potom schovala zbraň do botníka, dala ju medzi krabice, kde mala topánky, on všetko, hľadal, snoril každý deň, nevedel to nájsť a už potom ho to asi našťvalo, tak jedného dňa povedal, že mu má dať okamžite tú pištoľ, lebo sa obesí alebo teda, že ju vyhodí z domu. Tolko naliehal, že mu dala tú pištoľ. Takže už potom ju on mal, on si ju schovával, kde ju mal, nevie, občas tak, že ju mal na chodbe čo majú botník. Všetko tajila pred deťmi, že všetko je v poriadku, ale nebolo. Užíva Nakon a Rozadrin. Na krvný tlak berie aj 10 tabliet za deň, áno, lebo mal infarkt ako 52, alebo 54 ročný, tak odvtedy. Bolo aj tak, že ju fackal do hlavy aj ju kopal do nôh, keď mu povedala, či to toto si zaslúži, povedal, že nie, že si to vymýšľa, že on také nič nerobil, tak bol opitý. Udieral ju otvorenou dlaňou s obidvoma rukami, aj z jednej aj z druhej strany ju fackal. Kopal ju do lýtok. Bolo to minulý rok, išla synovi, boli prázdniny, aby mohol trošku niečo robiť, lebo robí stolára. To bolo minulý rok v auguste 2022. Prišli následne so synom domov večer, brána bola zamknutá zámkom, tak zvonili, no bol opitý, tak neotváral. Syn preskočil tú bránu, nebolo to také vysoké a išiel dovnútra, ešte zvonil, tak počul, že mal asi kľúč zvnútra, vyšiel von opitý, nevedel nájsť ten kľúč od reťazi, nakoniec ho potom našli, no a tak syn už potom išiel, nech takom stave detičky nevidia starého otca. Ona vošla dovnútra, tak sa začala dusiť, hovorí, čo tu tak smrdí strašne. On vlastne strieľal z tej pištole, bol aj na zemi, bola taká priehlbina na parketách. Potom na druhý deň našla patrón, na zemi bol, aj stolička kuchynská, jedna noha bola dole z tej stoličky. Na poschodie vyšla, Fikus pred obývačkou bol na zemi zhodený, hlina vysypaná, bola z toho voda a do obývačky

ako vošla, tak bola prevrátená žehliaca doska aj sušič na žehlenie aj žehliace. Hovorí, čo si to porobil, čo ti urobil ten kvet, alebo toto, čo si tu robil a išla zdvihnúť kvet a zhodil ju potom na zem, kedy padla do obývačky na koberec, lebo tam pri dverách mali hneď ten, držala sa za dvere. Bola pri vedomí, ale taký šok dostala, prišiel za chvíľu hore, priniesol tak pól kýbla vody studenej a nalial to na ňu, aj do ucha jej nalial tak, že ju týždeň ucho bolelo. Vulgárne jej pritom nadával. Možno jeden deň sa stalo, že nie, ale denne to bolo. No potom to bolo, tak ešte syn hovoril, že mama zobrali by sme ťa, nehovorila mu to, teda videl, že otec už dal ten zámok, tak tušil, že niečo sa deje, lebo keď hovorí, že asi prečo to robil, teda zamkyna. On to ráno odomkynal a večer to vždy zamkynal tú bránu a ráno to išiel odomknúť. On nechcel chodiť nikam, bol chorý, mal problémy aj s ľadvinami, aby neprechladol, bol operovaný, aj rok sa liečil na to, tie močové cesty alebo také, tak mu neodporúčali, on nerád sa chodil kúpať, nešiel, nechodil. Každé ráno vstávala, o 4-tej sa zobudila, nevedela už zaspať a čakala, že keď príde dole z poschodia, lebo on dole spával v kuchyni alebo na takej sedačke, ťažko by chodil na vecko keď potreboval ísť, tak nenalievala, aj mu tam vždy ustlala, že aby nemusel, lebo sa mu ťažko chodilo. On bol taký výbušný, vedel si aj vypiť, zlý aj škaredo oplzlo jej nadával, deti by povedali celý život. Ona to prehltna a hotovo, ale to nebolo vtedy o nevere, ale on si proste potreboval sa na niekom vyvrátiť. Takto jej nadával, bola na tom psychicky zle, v pivnici si ustlala, taký matrac tam mali, tak aj vtáčika tam mali, ale tiež jej bola zima, zas bude chorá, tak ako odišla odtiaľ, po nejakej chvíli, on už spal. Keď sa vyspal, tak potom v noci chodil, zobral baterku, chodil aj niekedy, ona sa robila, že spí, ale hneď sa zobudila, chodil po všetkých izbách a svietil, po kútoch, či tam niekde niekoho nemá hore. Potom jeden čas začal s alarmom, večer počula, že ťukol. Ráno ho vypínal. A nie raz v noci, sama sa nato zobudila, ako aj on to musel vedieť, že ani raz ten alarm. Potom jej povedal, že už alarm netreba púšťať. Minulý rok vymenil zámky na vchodových dverách, mali také špeciálne, že hore dole a ešte taká záklopka ako čo bola nevie, koľko veľa. Takže spodné vymenil ako do vchodu spodný zámok, bol to kúpiť niekde v Senci alebo tuší v Bratislave, nevie, ale nič mi nepovedal, čo ide robiť, len pozerá, čo robí. A takisto do záhrady mali z bytu bezpečnostné dvere, aj tam vymenil zámok, tiež spodný, vrchné nechal. Kľúče jej nedal, mal ich pri sebe. Zhoršovalo sa to kvôli jeho zdravotnému stavu. Škrtil ju tak, že obidvoma rukami ju chytil, ona tam kľáčala, prosila ho, aby to nerobil. Potom to prestal a zobral sa a išiel tak z kuchyni do chodby, tam stavanú skriňu, šatník majú a odtiaľ prišiel s tou pištoľou. Tak jej najprv buchol na hlavu, potom aj zobrali na CT-čko, že ju to tam bolelo, či náhodou nebola lebka prasknutá, ale mala tam iba opuchnuté. Tú pištoľ jej kázal, aby otvorila ústa. Ona sa tak zľakla, potom ju priložil na brucho. Ona s ním začala zápasiť, pri čom sa jej podarilo tak, že to vystrelila tá pištoľ, šťastie bolo, že ani na jedného. Potom utekala k susedom Zubákovým. Štyri roky to neriešila, nechcela, lebo dcérka, ona čo má najstaršieho chlapca má taký miernejší autizmus, tak jej pomáhala ho varovať. 50 rokov boli spolu, bol aj pracovitý, keď niečo chcel, hneď urobil. Má z neho strach. Buď sebe si urobí niečo, alebo jej. Psychológa nenavštívila. Dodala, že manžel mal aj samovražedné sklony.

Z výsluchu svedka XXXXX (č.l. 80-87) vyplýva, že to, čo sa dialo, z rodiny so sestrou vôbec nevedeli, dá sa povedať, v takejto miere, že jej ubližoval nevedeli, lebo otec si ľúbil vypiť, ale nikdy ich nebil ani netrestal, nikdy ani mamku nenapadol. Ako chodieval opitý a veľakrát jej nadával, ale to bolo všetko. Nikdy si nevšimol, že by mala nejaké zranenia alebo že by jej bolo nejakým spôsobom ublížené. Ako psychicky ju

občas týral, keď si vypil, tak potom, keď vytriezvel, tak to bol potom zase ako med. No, a za posledné roky čo dostal Parkinsona, tak bol taký náladový, sa moc neusmieval ani nič, aj vlastne s deťmi, keď bol tak bol furt nervózny, alebo mu vadili. To, že ju zatváral niekde alebo zamykal, nevedeli a posledný incident, čo sa udial, to už bol vrchol, ale neveril by že by bol toho vlastne schopný, niečo takto ublížiť, že naozaj on sa iba vyhrážal, to bola vlastne jeho celá zbraň, že on ľúbil sa na niekom vyzúriť, ale to bolo všetko. Ako slovne. Ako keď urobil najhorší skutok, že raz ako dieťa ukradol cigarety niekde v obchode, tak musel za neho zaplatiť veľkú pokutu, ale ani to mu nedal ani po zadku, nič, len sa rozplakal a povedal „sklamal si ma synak“. A to bolo všetko. Nikdy ich netrestal. Vedeli, že v poslednej dobe ju obviňoval z nevery. Občas utrúsil nejaké slovo, že zas nejakí idú okolo, fešáci, a nevie čo, takto utrúsil, ale nevedeli, že toto sa deje až v takejto miere, že ju vlastne takto týra ešte za to. Otec mal svoju pravdu a nedalo by sa ho presvedčiť a tým, že má tie malé deti 2, on sa takýmto rozhovorom aj s ním musel vyhýbať, lebo mal vlastne stále pri sebe deti, lebo ich matka od nich utiekla, keď sa narodili. Zranenia nevidel, ale videli, že za posledný rok tak schudla, chradla, išla tak dole aj s telesnou váhou, bolo to vidieť, bola vyčerpaná, však sa o neho celý čas, tie 4 roky starala. Po tom skutku si išla ľahnúť, lebo psychicky už nevládala, vedela že keď bude doma, ležať, spať ako že je chorá, tak jej dá pokoj, že ju nebude napádať. Naposledy tam boli asi na Vianoce a tak a vtedy bol taký pokojný, kľudný, alebo furt mával nejaké bolesti, buď s rukami alebo s čím mal stále niečo, tak vždycky mal nejaké trápenie, keď došli, tak ho ani nechceli vypočúvať. V jednom prípade si zobrali babku, videli, že je vyčerpaná, stále o dedka sa stará, tak išli s deťmi do Diakoviec sa kúpať, tak ju zobrali tam, prenajali takú chatku na 2 dni. Na druhý deň išli domov ju odniesť a naozaj mal vypité, zámky boli vymenené, on musel preskakovať plot, nevedel kde dal vôbec kľúč, zabúdal, povymieňal všade kľúče, zámky, ale tak nerozumne, že ani kľúče potom nevedeli nájsť, nemal to už asi v hlave v poriadku, báli sa nechať ho doma samého. Vie, že mama sa trápí kvôli tomu zdravotnému stavu, že si to vyčíta, že vlastne ho tam dostala, že mu niet pomoci, že tam vlastne, ona je ochotná prísť a že stiahnuť, aby mu viac neublížili. Trápi sa, že čo boli 50 rokov spolu, akože nikdy nič také sa fakt vážne nestalo, že by sa rozchádzali, aj keď boli také hádky občas, ale ako v iných rodinách, ale že toľko vydržali a pomáhali si na tom dvore všetko, ale nakoniec to takto dopadlo.

Z výsluchu svedka XXXXX (č.l. 88-91) zo dňa 07.03.2023 vyplýva, že rodinu Slávikovú pozná dlhšiu dobu, asi 2 roky ako susedov. Vždy, keď pracovali v záhrade, sa rozprávali cez plot, obaja boli milí, pomáhali si navzájom. Normálne sa bavili, čo sadiť a tak. Suseda sa jej nikdy nestážovala, že by medzi nimi boli nejaké problémy. Navštevovať sa však nenavštevovali. Raz cez leto si začala všímať, že suseda nebola dlhšiu dobu doma, tak sa spýtali suseda Slávika, kde je suseda, načo on povedal, že ju vyhodil. Potom prišla v piatok domov a počuli, že tam vo vnútri domu je krik, slovám nebolo rozumieť, bol tam len krik. Bol to pondelok bolo asi 12:30 hod. bola hore na poschodí, lebo prerábali dom. Nieкто kopal na dvere, bol to majster, že prišla suseda, ktorá plače. Išla dole, pričom suseda mala pravú ruku pod tričkom a hovorila, že: „Alenka schovajte túto pištoľ“, pričom jeden robotník ju chytil a položil na schody. Začala rozprávať, že ju chcel muž zabiť a že ušla z domu, nejako sa jej podarilo ujsť. Potom sa hneď volala polícia, sadla si s ňou do kuchyne, pričom jej začala rozprávať, že za posledné 2-3 roky jej muž robí zle, že ju týra. Konkrétne veci nehovorila, len že jej robí zle, že to nikomu nehovorila ani deťom, že to asi spravila chybu. Celý čas plakala, zavolali aj záchranku. Presne čo jej hovorila, už sa

nepamätá, že aj na Vianoce to bolo zle, že to boli najhoršie Vianoce. Potom prišli policajti a išli k nemu, lebo povedala, že má doma ešte aj druhú zbraň, ona ostala u nich. Potom prišli policajti, ktorí ju vypočúvali a potom už nevie, čo bolo.

Trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sa dopustí ten:

- (1) *„Kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie*
 - a) *bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť*
 - b) *bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,*
 - e) *neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať,*
- (3) *závažnejším spôsobom konania*

Podľa § 138 písmeno b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 28.01.2023 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 17Tp/4/2023 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z dôvodu posúdenia vierohodnosti výpovede svedka – poškodeného XXXXX bola do trestného konania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Odbor kriminálnej polície Galanta ČVS: ORP-40/1-VYS-GA-2023 zo dňa 25.01.2023 pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX.

Dňa 05.03.2023 bol v danej veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX, z ktorého vyplýva, že všeobecná vierohodnosť poškodenej XXXXX je mierne znížená, zatiaľ čo špecifická vierohodnosť je zachovaná. Poškodená je schopná objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety vo vzťahu k vyšetrovanému skutku. Intelektovo – pamäťové schopnosti sa v čase vyšetrovania nachádzajú

v pásme nadpriemeru. Osobnosť je primerane diferencovaná, zvýšene senzitivna, sugestilná, s pithiatickými a dependentnými rysmi. Schopnosť vnímať, zapamätať si a reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie podnety vo všeobecnosti je mierne znížená. Schopnosť vnímať, zapamätať si a reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie podnety vo vzťahu k vyšetrovanému skutku je zachovaná. Vzhľadom na senzitivitu, sugestibilitu a hysteroidné rysy osobnosti poškodenej, je u nej prítomný sklon k emočnému skresľovaniu vnímaných skutočností, nejde však o vedomú snahu poškodenej. Sklon ku konfabuláciám, teda vyplňaniu medzier v pamäti neskutočnými prvkami sa nezisti. Poškodená je osobnostne sugestilná a ľahko ovplyvniteľná, čo znamená, že ľahko podlieha svojim náladám a jej konanie je ovplyvniteľné jej aktuálnymi emóciami. U poškodenej sa znaleckým vyšetrením zistili mierne známky úzkostného ladenia, ktoré súvisia s vyšetrovaným skutkom a majú tendenciu spontánne odznieť. Nedosahujú intenzitu, ktorá by poškodenej bránila v bežnom fungovaní, nebola kvôli nim nútená vyhľadať odbornú psychologickú ani psychiatrickú pomoc.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepričetnosť), bol do trestného konania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Odbor kriminálnej polície Galanta ČVS: ORP-40/1-VYS-GA-2023 zo dňa 01.02.2023 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 30.03.2023 bol v danej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku ťažkou až chronickou duševnou poruchou v tzv. pravom slova zmysle – organickou bludovou poruchou, ktorou trpí aj v čase znaleckého vyšetrenia, ku ktorej sa pridružil aj organický psychosyndróm ťažkého stupňa ako následok mozgovej ischémie. **Vyššie uvedené duševné poruchy mali forenzne významný – podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, oboje boli vymiznuté z hľadiska forenzne psychiatrického.** Znalec u obvineného neobjektivoval prítomnosť syndrómu závislosti na omamných a psychotropných látkach, alkohole, liekoch, prípadne iných forenzne podstatných látkach. Vzhľadom na prítomnosť organického psychosyndrómu ťažkého stupňa nie je možné objektívne posúdiť stupeň intelektuálneho vývoja obvineného, dopad organického psychosyndrómu ťažkého stupňa má na obvineného negatívny vplyv, na jeho intelektové a mnestické funkcie. **Obvinený v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, nevedel svoje konanie ovládať, nemohol toto nebezpečenstvo predvídať s prihliadnutím na prítomnosť duševnej poruchy, ktorou trpel v čase vyšetrovaného deliktu.** Intelekt obvineného a stupeň rozumového a mravného vývoja nemal forenzne psychiatrickú relevanciu, nakoľko trpel ťažkou duševnou poruchou (ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté). Obvinený nie je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania – z hľadiska psychiatrického. **Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal a mal ho spáchať obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť, preto doporučuje realizovať ústavné ochranné psychiatrické liečenie, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátorka okresnej prokuratúry rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka