



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 24/19/2202-5  
EEČ: 2-17-65-2019

Galanta 06.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11.04.2017 až doposiaľ v mieste svojho trvalého pobytu XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby v XXXXX XXXXX XXXXX, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom XXXXX., nar. XXXXX, a XXXXX., nar. XXXXX, obe bytom u oprávnenej matky, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/38/2015 - 49 zo dňa 03.05.2016, právoplatným dňa 01.06.2016, v zmysle ktorého má prispievať na výživu maloletého XXXXX. sumou vo výške 30 eur a na výživu maloletého XXXXX taktiež sumou vo výške 30 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej

núdzi či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky vznikol dlh na výživnom vo výške 1380 eur, vrátane mesiaca február 2019, a to napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 9T/27/2017, vyhláseným i právoplatným dňa 10.04.2017, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Galante (ďalej len vyšetrovateľ PZ) začal v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-689/2-VYS-GA-2018 zo dňa 07.01.2019 trestné stíhanie a súčasne v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku tým istým uznesením vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) TZ, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z trestného oznámenia oprávnenej matky XXXXX zo dňa 13.11.2018 pritom vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 30 eur na každé maloleté dieťa, určenú rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/38/2015 – 49, riadne neplnil od roku 2017, hoci bol v uvedenom roku rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 9T/27/2017, vyhláseným dňa 10.04.2017, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ.

Na základe takto podaného trestného oznámenia bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) TZ, pričom začiatok skutku bol s poukazom na ust. § 122 ods. 13 TZ vymedzený obdobím od 11.04.2017, keďže obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 9T/27/2017 vyhláseným dňa 10.04.2017 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 1 TZ za predchádzajúce obdobie.

Dňa 31.01.2019 bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval a súčasne uviedol, že má záujem dodatočne uhradiť celý svoj dlh na výživnom. V rámci dopočutia dňa 14.02.2019 potom obvinený uviedol, že svoj dlh na výživnom čiastočne splatil, keďže v máji roku 2017 poslal oprávnenej matke z titulu výživného 200 eur, v júni 2017 150 eur, v júli 2017 50 eur, v novembri 2017 150 eur a v decembri 2017 opäť 150 eur, následne v roku 2018 poslal oprávnenej matke z titulu výživného v mesiaci júl 100 eur, v mesiaci október 40 eur a v mesiacoch november a december po 100 eur, v januári roku 2019 potom matke opäť poslal 100 eur. Obvinený bol následne vypočutý aj dňa 18.02.2019, kedy uviedol, že dňa 18.02.2019 zaslal oprávnenej matke 240 eur, čím celý svoj dlh na výživnom za stíhané obdobie uhradil.

Dňa 08.02.2019 bola vo veci vypočutá oprávnená matka, ktorá potvrdila čiastočnú úhradu dlžného výživného zo strany obvineného za mesiace máj, jún, júl, november a december roku 2017, za mesiace júl, október, november a december roku 2018 a za mesiac január roku 2019 tak, ako to v rámci výsluchu dňa 14.02.2019 uviedol obvinený. Súčasne uviedla, že obvinenému za stíhané obdobie zostal ešte

nedoplatok na výživnom vo výške 180 eur a že v dôsledku neplnenia výživného zo strany obvineného maloleté deti netrpeli núdzou.

Do vyšetrovacieho spisu boli ako listinné dôkazy zadovážené aj kópie poštových poukážok, ktorými je preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celý svoj dlh na výživnom za stíhané obdobie od 11.04.2017 až doposiaľ (t. j. vrátane mesiaca február 2019), ktorý dlh predstavuje sumu vo výške 1380 eur.

*Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

*Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 písm. c) TZ je okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby skutočnosť, že páchatel už bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.*

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že obvinený svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) TZ, keď si svoju vyživovaciu povinnosť v dôsledku svojej nedbalosti neplnil riadne v období od 11.04.2017 až doposiaľ, t. j. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, hoci už bol v predošlom období odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 9T/27/2017, vyhláseným dňa 10.04.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, čím mu za stíhané obdobie od 11.04.2017 do februára 2019, t. j. spolu za dvadsaťtri mesiacov vznikol z titulu výživného dlh v celkovej výške 1380 eur.

Vykonaným dokazovaním však bolo zároveň preukázané, že obvinený dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu. Výsluchom poškodenej matky bolo pritom zistené, že neplnenie výživného zo strany obvineného nespôsobilo jej ani maloletým deťom žiadne nepriaznivé následky a že v dôsledku uvedeného konania obvineného netrpeli núdzou. Možno teda konštatovať, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa ust. § 86 ods. 1 písm. a) TZ.

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený svojim konaním splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sú pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona uvedené v ustanovení § 86 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie bolo podľa ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavené, nakoľko trestnosť činu zanikla.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, **do troch pracovných dní** od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková  
prokurátorka