



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 41/16/2202
EEČ: 2-17-71-2016

Galanta 27.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. decembra 2015 v čase o 11.00 hod. sa v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 762 tým spôsobom, že pokiaľ odíde z rodinného domu, tak on spácha samovraždu, s nožom v ruke jej povedal, že z rodinného domu nepôjde nikam a nikam sa nebude sťahovať, dňa 25. decembra 2015 sa jej vyhrážal, že ju zabije, že jemu to už je jedno a pokiaľ raz na neho zavolá policajtov a on pôjde do basy, tak to už neprežije a dňa 28. decembra 2015 ju v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX potiahol za vetrovku do obývacej miestnosti, pričom ju sotil medzi kuchynskú linku a sporák, kde ju zatlačil, zobral nôž do ruky a povedal jej, že teraz zdochne a že ju podreže, čím mal u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie ako aj o život a zdravie jej rodiny

Postupujem Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, jej výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného, zápisnice o výsluchu svedka XXXXX a zápisnice o výsluchu svedka XXXXX.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 28.12.2015 potvrdil, že dňa 26.12.2015 sa s XXXXX doma pohádali, navzájom si vulgárne nadávali, vyčítali si rôzne veci. Počas skráteného vyšetrovania, XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 02.02.2016 uviedol, že potom ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody v mesiaci jún 2015 býval spoločne s XXXXX spoločne na adrese XXXXX č. XXXXX. Vo výkone trestu sa nachádzal za prečin nebezpečného vyhrážania, ktoré na neho podala jeho družka XXXXX. K danej veci uviedol, že od doby ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, tak sa svojej družke XXXXX žiadnym spôsobom nevyhrážal a to ani slovne a ani žiadnou zbraňou a celá vec je vymyslená a nezakladá sa na pravde. Pri výsluchu dňa 19.06.2016 v procesnom postavení obvineného XXXXX uviedol, že skutok, pre ktorý je obvinený sa nestal.

Poškodená XXXXX pri výsluchu zo dňa 31.1.2016 uviedla, že dňa 22. 12. 2015 v kuchyni rodinného domu XXXXX XXXXX zobral do ruky sklokeramický kuchynský nôž a povedal jej, že ju zakole, že už nemá o čo prísť, vykrikoval po nej a oplzlo jej nadával. Potom, čo mu povedala, že zavolá políciu sa ukludnil. Od toho dňa medzi nimi dochádzalo k sústavným hádkam, zväčša to boli len banálne rodinné hádky. Dňa 28. 12. 2015 XXXXX opätovne začal s oplzlými nadávkami a vulgarizmami. Keď bola v kuchyni XXXXX ju chytil pod krk a zatlačil v kuchyni medzi sporák a kuchynskú linku, pričom v pravej ruke držal sklokeramický nôž a povedal jej „zakolem ťa ty kurva vyjebaná, tentoraz ti už nikto nepomôže, ty špina špinavá“. Následne ju sotil do obývacej miestnosti a asi po piatich minútach, keď sedeli v obývacej miestnosti zazvonil jej mobilný telefón, ktorý zodvihol XXXXX, pričom do telefónu povedal „čo vyvolávaš ty fľandra vyjebaná“ a zložil telefón. Z uvedeného pochopila, že volala jej dcéra. Dcéra volala opakovane a po asi 30 minútach, keď sedeli v obývacej miestnosti, odišla na toaletu, pričom keď z nej vyšla niekto zvonil. Odišla otvoriť dvere, kde sa nachádzala polícia. Uviedla, že XXXXX jej nespôsobil žiadne zranenia.

Následne po vznesení obvinenia pri svojom výsluchu zo dňa 20.05.2016 využila svoje právo a podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku odmietla vypovedať.

Pri výsluchu zo dňa 30.06.2016 uviedla, že keramický nôž, ktorým sa jej mal XXXXX vyhrážať nebol keramický, nakoľko ten sa zlomil asi jeden alebo dva týždne predtým. V daný deň, 28.12.2015, mal XXXXX v ruke detský plastový nožík, pričom zo srandy jej povedal, že aj tým jej vie ublížiť. Uviedla tiež, že v daný deň bola mimoriadne podráždená.

XXXXX – syn poškodenej, vo svojom výsluchu dňa 31.01.2016 uviedol, že býva asi od roku 2002 spoločne so svojou matkou XXXXX a jej druhom XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX. Na adrese sa zdržiaval sporadicky podľa pracovných povinností. Čo sa týka udalostí na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, ktoré sa mali stať v dobe od 22. 12. 2015, uviedol, že dátumy si presne nepamätá, ale zo strany XXXXX v jeho prítomnosti dochádzalo k osočovaniu, vulgarizmom a oplzlostiam voči jeho matke. Nepamätal si, že by došlo k nejakému vyhrážaniu, ublíženiu na zdraví alebo na živote. Uviedol, že nikdy nebol prítomný pri tom, že by sa XXXXX vyhrážal jeho matke. Následne pri výsluchu dňa 20.05.2016 uviedol, že dňa 24. 12. 2015 sa nachádzal na adrese XXXXX č. XXXXX a vie, že v uvedený deň sa XXXXX a XXXXX hádali, ale nevedel uviesť, čo bolo dôvodom hádky. Koncom roka bol v práci, nevedel uviesť presný dátum, ale volala mu do práce sestra, že sa doma voľačo deje a má volať políciu.

XXXXX XXXXX - dcéra poškodenej, počas výsluchu dňa 25.02.2016 uviedla, že dňa 28. 12. 2015 volala v čase okolo 10.00 hod. alebo 11.00 hod. svojej matke na mobilný telefón, pričom asi na 10 pokus mobilný telefón zodvihol druh jej matky XXXXX, ktorý následne potom ako ho požiadal, aby jej dal k mobilu matku jej bez odpovede hovor zrušil. Keď sa pokúšala opätovne dovolať, zase telefón zodvihol jej druh a do telefónu jej povedal „čo stále vyvolávaš ty kurva“ a zrušil hovor. Vzhľadom na to, že mala tušenie, že sa niečo deje, tak volala hliadku na linku 158. Vo svojej výpovedi zo dňa 15.06.2016 uviedla, že sa nevyjadruje k spolužitiu jej matky s XXXXX a políciu volala preto, lebo jej matka nedvíhala telefón a dôvodom neboli nejaké minulé skúsenosti spolužitia obvineného XXXXX s jej matkou.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že procesne relevantným spôsobom bolo v rámci skráteného vyšetrovania zadokumentované konanie XXXXX, ktoré spočívalo vo vulgárnych nadávkach voči XXXXX v období od 22. 12. 2015 do 28. 12. 2015. Žiadnym procesne relevantným dôkazným prostriedkom sa nepodarilo preukázať, že by okrem hádok, vulgárnych a oplzlých nadávok došlo k inému konaniu a taktiež nebolo preukázané, že by u XXXXX ňou popísané konanie obvineného XXXXX skutočne vzbudilo dôvodné obavy. Tento záver v konečnom dôsledku potvrdzuje aj jej vyjadrenie v tom smere, že vyhrážky boli myslené zo srandy, ona bola v daný deň mimoriadne podráždená ako aj skutočnosť, že sa do domácnosti XXXXX opakovanne vracala, čo odôvodňovala nutnosťou nakŕmenia psov ako aj tým, že XXXXX by spáchal samovraždu ako aj skutočnosť, že ako dôvod, prečo sama neoznámila konanie XXXXX na polícii uviedla, že to nepovažovala za potrebné a myslela si, že sa začne správať normálne.

Podľa § 360 Trestného zákona trestného činu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na

úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Mám za to, že procesne zadokumentované konanie obvineného v období od 22. 12. 2015 do 28. 12. 2015, vzhľadom na jeho spôsob a následky, nebolo takej intenzity a v takej forme, ktoré by bolo objektívne spôsobilé vyvolať obavu z realizácie vyhrážok tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a preto konanie obvineného nemožno kvalifikovať ako trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok Okresným úradom v XXXXX

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor môže postúpiť vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potom potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka