



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 284/17/2202-4  
EEČ: 2-17-726-2017

Galanta 14.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/320/2012 zo dňa 30.01.2013 právoplatným dňa 05.03.2013 prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX sumou vo výške 60,- € mesačne vždy do 15 – teho dňa vopred k rukám matky XXXXX, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca október 2012 až do mesiaca jún 2017 vo výške 3.060,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor

kriminálnej polície ČVS:ORP-162/VYS-SA-2017 zo dňa 22.06.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 31.05.2017, rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/320/2012 zo dňa 30.01.2013 právoplatného dňa 05.03.2013, rodného listu, potvrdenia o návšteve školy a ďalších listinných materiálov.

Počas skráteného vyšetrovania bol k predmetnej trestnej veci vypočutý obvinený XXXXX dňa 09.08.2017, ktorý uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX vo výške 60,- € mesačne. Nesúhlasí s tvrdením svedkyne poškodenej XXXXX, čo sa týka obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti a sumy, ktorú od neho požaduje. Na podporu svojho tvrdenia predložil i poštové poukážky o zaplatenom výživnom. Na záver uviedol, že dlh na výživnom vo výške 1.099,- € má záujem zaplatiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX počas výsluchu dňa 07.07.2017 uviedla, že počas podávania trestného oznámenia tvrdila, že jej XXXXX dlhuje na výživnom od mesiaca jún 2016, a nie od mesiaca október 2012 ako to bolo popísané v uznesení o vznesení obvinenia. Celkový dlh na výživnom za obdobie od mesiaca jún 2016 do 07.07.2017 podľa jej výpovede predstavuje 600,- €. Poškodená zároveň potvrdila, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným núdzou netrpeli, keďže pracuje v spoločnosti XXXXX v XXXXX.

Z poštových poukážok zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise s podacími číslami 190 – na sumu 60,- €, 191 – na sumu 60,- €, 192 – na sumu 60,- €, 193 – na sumu 60,- €, 194 – na sumu 60,- €, 201- na sumu 60,- €, 50182 – na sumu 200,- € a 7760 – na sumu 100,- € je potvrdené zaplatenie výživného v celkovej výške 600,- € obvineným XXXXX.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Za závažnejší spôsob konania sa považuje neplnenie si vyživovacej povinnosti po dlhší čas.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona /účinnnej ľútosti/, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová  
prokurátorka