



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 366/17/2202-6
EEČ: 2-17-732-2017

Galanta 28.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, bytom u matky XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, napriek tomu, že mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to v rozsahu vyživovacej povinnosti najmenej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa za mesiac, si túto svoju vyživovaciu povinnosť od dňa narodenia svojej dcéry XXXXX až doposiaľ (vrátane mesiaca august 2017), v mieste svojho prechodného bydliska XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, vôbec neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 982,95 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) XXXXX bolo podľa § 199 ods.

1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Počas vyšetrovania bola vo veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX a obvinený XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy: správy ÚPSVaR XXXXX zo dňa 21.06.2017, správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, zo dňa 22.06.2017, potvrdenie Okresného úradu XXXXX zo dňa 21.06.2017, údaje o osobách zo systému REGOB, správa obce XXXXX zo dňa 18.07.2017, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a Odpis Registra trestov obvineného XXXXX a iné.

Do vyšetrovacieho spisu bol tiež doložený poštový poukaz zo dňa 27.07.2017, podľa ktorého odosielateľ XXXXX uhradil poškodenej XXXXX sumu 983,-€, a teda uhradil celú sumu dlžného výživného do augusta 2017.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojej výpovedi uviedla, že počas celej doby neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného ich dcéra XXXXX netrpela a ani netrpí hmotnou núdzou.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uhradil svoj dlh na výživnom v celom rozsahu, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jeho dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať cestou tunajšej

prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave do troch dní odo dňa doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor