



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 526/13/2202-1
EEČ: 2-17-73-2016

Galanta 22.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine ako aj rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 26P/78/2009-72 zo dňa 09.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2010 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky sumou vo výške 30 percent životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitných predpisov od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého, XXXXX, nar. XXXXX, bytom, XXXXX, XXXXX túto svoju povinnosť si riadne pravidelne neplnil v období od 05.11.2010 do 12.12.2013, čím mu vznikol dlh za uvedené obdobie na nezaplatenom výživnom spolu vo výške 81,38 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-305/OVK-SA-2013 zo dňa 12.12.2013 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona k §138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 16.9.2013, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 26 P/78/2009-72 zo dňa 9.9.2010 právoplatný dňa 5.11.2010, rodného listu, a ostatných listinných dôkazov.

Počas vyšetrovania, obvinený XXXXX dňa 15.10.2014 vo výpovedi uviedol, že s XXXXX má spoločné dieťa XXXXX, ktorý bol Okresným súdom XXXXX zverený matke a on je zaviazaný na platenie výživného vo výške 30 percent sumy životného minima. Počas stíhaného obdobia výživné neplatil pravidelne a od 23.8.2011 sa nachádzal vo väzbe v XXXXX. Od novembra 2010 do zatknutia dňa 23.8.2011 nepracoval a poberal sociálnu podporu vo výške 65,- Eur. Od 25.5.2012 pracoval vo väzbe a dostával príjem 400 - 450,- Eur mesačne. Dodatočne doplatil zameškané výživné, dňa 14.10.2014 a to 869,- Eur a dňa 22.10.2014 289,- Eur.

Z výsluchu svedka (poškodeného) XXXXX zo dňa 18.8.2014 a 12.11.2014 vyplýva, že obvinený si neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť od novembra 2010 do decembra 2013. Neskôr doplatil zameškané výživné dňa 14.10.2014 a to 869,- Eur a dňa 22.10.2014 289,- Eur.

Z dôvodu splnenia zákonných podmienok bolo na deň 19.1.2015 vytýčené konanie o dohode o vine a treste, na ktoré konanie sa dostavili obvinený XXXXX a poškodená XXXXX. S dohodou o vine a treste obvinený súhlasil, nakoľko ešte na výživnom dlhoval 81,38 Eur. Uznesením Okresného súdu v XXXXX zo dňa 01.06.2016, sp. zn. 2T/8/2015-110 bola trestná vec obvineného vrátená prokurátorovi do prípravného konania, z dôvodu, že obvinený s dohodou o vine a treste nesúhlasil v konaní pred súdom. Dňa 1.6.2016 doplatil 65,- Eur. Zostatok dlhu na výživnom vo výške 60,- Eur doplatil a uvedenú skutočnosť potvrdila telefonicky poškodená XXXXX.

Svedkyňa (poškodená) XXXXX počas telefonického hovoru dňa 15.8.2016 potvrdila, že obvinený jej uhradil celý dlh na výživnom , bežné výživné riadne platí a potvrdila, že počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného syn núdzou netrpel, ktorá okolnosť odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti / , trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka