



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 405/23/2202-9
EEČ: 2-17-776-2024

Galanta 29.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: IT projektový manažér
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase približne okolo 08:30 hod. dňa 8. augusta 2023 viedol ako vodič osobné motorové vozidlo KIA Ceed evidenčného čísla GA 273 FN po ceste II/510 v smere od obce Veľké Úľany na obec Jelka, kde na 22,9 km uvedenej cesty v dôsledku nedostatočného venovaniu sa vedeniu vozidla včítane situácie v cestnej premávke nezvládol riadenie, narazil prednou časťou vozidla do zadnej časti vozidla Suzuki Jimny evidenčného čísla NR 967 EV, ktoré v tom čase viedol ako vodič XXXXX v totožnom smere, dávajúci znamenie o zmene smeru jazdy vľavo, počas odbočovania na miesto mimo cesty, pričom následkom dopravnej nehody vodič vozidla Suzuki Jimny XXXXX utrpel stav po traume hlavy, pohmoždenie záhlavia s poklopovou bolestivosťou, pohmoždenie pravého lýtka s pohmatovou bolestivosťou, zlomeninu dolnej časti rukoväte hrudnej kosti s miernym posunom lomnej plochy, pohmoždenie hrudnej chrbtice s pohmatovou a poklopovou bolestivosťou, zlomeninu ľavej laminy tela stavca C2 s presahom na hornú artikulárnu fazetu bez posunu lomnej plochy, zlomeninu ľavej laminy oblúka stavca

C6 s presahom lomnej línie na dolnú fazetu a intraforaminálne s minimálnou defiguráciou neuroforamenu C5/C6 vľavo bez spinálnej stenózy, v dôsledku čoho bol poškodený XXXXX obmedzený v strpení nemocničného režimu v trvaní 2 dni, nosení vonkajšieho krčného límca za účelom imobilizácie daného úseku chrbtice v trvaní 6 týždňov, po dobu 6 týždňov bol obmedzený v obliekaní, obúvaní, telesnej hygiene, domácich prácach, dvíhaní ťažkých predmetov, vo voľnočasových aktivitách odporujúcich režimu dočasnej práceneschopnosti po celú jej dobu, bolesťami v trvaní 3-4 týždňov a spolujazdec sediaci na prednom sedadle daného vozidla – XXXXX utrpel stav po traume hlavy, pohmoždenie záhlavia s poklopovou bolestivosťou, pohmoždenie driekovokrížneho prechodu s pohmatovou a poklopovou bolestivosťou, pohmoždenie hrudníka vpravo vzadu, pohmatovú a poklopovú bolestivosť, pohmoždenie, prípadne podvrtnutie krčnej chrbtice, v dôsledku čoho bol obmedzený bolestivosťou v trvaní 7 dní, pričom obvinený svojím konaním porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písm. c), § 17 ods. 1 Zákona číslo 8/2009 o cestnej premávke s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) Zákona číslo 8/2009 o cestnej premávke.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Okresného dopravného inšpektorátu, Galanta ČVS: ORP-109/DI-GA-2023 zo dňa 04.12.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky pre aplikovanie inštitútu podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku ako jedného zo zákonodarcom predpokladaných odklonov.

Postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia je podmienený vedením trestného konania v prečinovej veci s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na tomto mieste zvýrazňujem konštantné zotrvanie obvineného na jeho

priznaní sa ku skutku počas celého trestného konania. V zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 8. decembra 2023 (č. I. 6-9), obvinený uviedol, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodáva, **súhlasí s aplikovaním jednotlivých odklonov v trestnom konaní**, osobitne tiež s podmieneným zastavením trestného stíhania podľa **§ 216 Trestného poriadku**. V uvedenej zápisnici je výslovne zaprotokolované **priznanie skutku a jeho oľutovanie** obvineným deklarujúcim ochotu uhradiť aj „vyššie“ finančné plnenie.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 08.08.2023 v čase okolo 08:30 hodiny viedol svoje osobné motorové vozidlo KIA Ceed evidenčného čísla GA273FN bielej farby, pričom išiel z domu a smeroval ho na obec Jelka. keď prechádzal okolo vodárne pred obcou Jelka, tak si všimol, že z areálu vodárne vyšlo nejaké vozidlo, vypol tempomat, išiel rýchlosťou 90km/h a keď vypol tempomat, tak auto začalo spomaľovať, avšak nie tak, ako predpokladal. To auto, ktoré vyšlo z vodárne nejak veľmi nezrýchlo a on prišiel k nemu veľmi rýchlo a nestihol ubrzdiť a vrazil do zadku toho vozidla jazdiaceho pred ním. Po náraze to vozidlo odhodilo mimo cestu do priekopy po ľavej strane k takej rampe v smere na obec Jelka a on tam postál na ceste. Jemu sa nič vážne nestalo a bol skontrolovať posádku toho vozidla, do ktorého vrazil. osoby vo vozidle boli pri vedomí a reagovali na jeho otázky. Následne prišli záchranné zložky. Jeho s pánom Némethom viezla sanitka, pričom počas jazdy sa mu ospravedlňoval. Veľmi ho mrzí, čo sa stalo, je si vedomý toho, že je na vine, bohužiaľ to celé zle odhadol. S oboma poškodenými sa aj skontaktoval a ospravedlnil sa im osobne. Vodičský preukaz je pre neho živobytie, narodila sa mu v roku 2023 dcérka. Potrebuje ho, aby sa vedel postarať o rodinu a navyše pracuje v Bratislave a v prípade jeho odobratia by mohol prísť aj o prácu. Veľmi ho to mrzí a poškodeným všetko uhradí cez poisťku. Je vzorným vodičom, za celý život má jednu pokutu a nikdy nespôsobil škodovú udalosť ani dopravnú nehodu. Má aj previerku spoľahlivosti osoby vydanú dopravným podnikom.

Poukazujem tiež na **záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu** zo dňa 5. apríla 2024 (č. I. 196), v ktorom sa obvinený už v poradí po tretíkrát ku skutku **priznal, tento oľutoval, vyjadril súhlas s eventuálnym podmieneným zastavením trestného stíhania**.

Preukázanie spáchania skutku obvineným nie je odvodzované výhradne iba od jeho priznania ako jediného usvedčujúceho dôkazu, ale je tiež preukázané výsluchom svedka - poškodeného XXXXX (č. I. 10 – 17) zo dňa 15. januára 2024, svedka - poškodeného XXXXX (č. I. 18 – 25) zo dňa 29. januára 2024, svedka – poškodeného XXXXX (č. I. 26 – 32) zo dňa 6. decembra 2023, svedka – poškodeného XXXXX (č. I. 33 - 35) zo dňa 6. decembra 2023, svedka – poškodeného XXXXX (č. I. 39 - 44) zo dňa 6. decembra 2023, znaleckým posudkom č. 16/2023 XXXXX – znalca z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, Chirurgia - Traumatológia (č. I.- 69 – 114), záznamu o dopravnej nehode (č. I. 115 – 116) zo dňa 8. augusta 2023, záznamom o obhliadke miesta dopravnej nehody (č. I. 117 – 118) z daného dňa, náčrtu a fotodokumentácie tvoriacou prílohy záznamu o obhliadke miesta činu (č. I. 119 -143), detto z naposledy uvedeného dňa a v neposlednom rade tiež lekárskymi správami (č. I. 146 – 147) a listinnými podkladmi od Sociálnej poisťovne a Všeobecnej zdravotnej poisťovne (č. I. 148 – 156) a inými vo vyšetrovacom spise sa nachádzajúcimi listinnými dôkazmi.

Všetky doposiaľ uvedené dôkazy preukazujú spáchania skutku tak, ako je popísaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia vrátane jeho následkov na zdraví a majetku poškodených.

Z výpovedí svedka – poškodeného XXXXX (č. I. 26 – 32) zo dňa 6. decembra 2023, a svedka – poškodeného XXXXX (č. I. 33 - 35) zo dňa 6. decembra 2023, vyplýva, **že títo si od obvineného žiadnu škodu neuplatnili.**

Z výpovede svedka - poškodeného XXXXX zastupujúceho XXXXX (č. I. 39 - 44) zo dňa 6. decembra 2023 vyplýva, že škoda vzniknutá danej spoločnosti, bola tejto uhradená z prostriedkov poisťovne obvineného.

XXXXX je obvinený v prečinovej trestnej veci ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby predstavuje jeden rok.

Konštatujem, že obvinený doposiaľ viedol riadny život, čo preukazuje jeho trestno-právna **bezúhonnosť** rezultujúca z odpisu registra trestov (č. I. 158). V ústrednej evidencii priestupkov vedenej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (č. I. 159) nie je k obvinenému evidovaný žiaden záznam. Jediný priestupok spáchaný obvineným je podľa výpisu z evidenčnej karty obvineného za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods.1 písm. h) (bez uvedenia konkrétneho bodu – informácia absentuje) spáchaný porušením § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je datovaný k 8. augustu 2013 za spáchanie ktorého bola obvinenému uložená bloková pokuta vo výške 40 Eur.

Dopustenia sa výhradne jedného, vyššie v konkrétnostiach popísaného priestupku (i keď dopravného) nepovažujem bez ďalšieho za okolnosť nepripúšťajúcu podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Zo správy obce Veľké Úľany (č. I. 163) vyplýva, že obvinený nebol nikdy riešený Komisiou pre verejný poriadok, jeho správanie nebolo prejednávané a nebolo mu uložené kárne opatrenie.

Zo spisu ďalej vyplynulo, že obvinený **riadne nahlásil poisťnú udalosť poisťovni, v ktorej má uzatvorené povinné zmluvné poistenie, s poisťovňou komunikoval a tejto poskytol potrebnú súčinnosť, potrebnú na náhradu škody spôsobenej pri predmetnej dopravnej nehode. Z uvedeného vyplýva, že obvinený urobil potrebné opatrenia na náhradu škody.**

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považujem za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu, s ohľadom na osobu obvineného a jej doterajší život. Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, a tak splní podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodnem, že sa osvedčil. V opačnom prípade rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, že obvinený sa neosvedčil a v trestnom stíhaní sa pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomíra Jakúbková
prokurátorka