



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 136/23/2202-6
EEČ: 2-17-787-2023

Galanta 10.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 11.02.2023 v čase okolo 08:15 hodine v katastrálnom území obce XXXXX z parcely lesného porastu č. 344f, ktorá parcela patrí do lesného pôdneho fondu odcudzil drevnú hmotu druhu jaseň v objeme 1,5m³, pričom na zber drevnej hmoty z tejto parcely povolenie nemal, čím svojim konaním spôsobil pre Lesy Slovenskej republiky š. p. Odštepný závod XXXXX č. 2 XXXXX škodu vo výške 32,00 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Trstice (ďalej tiež ako "poverený príslušník PZ" v príslušnom gramatickom tvare) ČVS:ORP-196/TS-GA-2023 zo dňa 10.03.2023 v spojení s opravným uznesením ČVS: ORP-196/TS-GA-2023 zo dňa 25.03.2023 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe skutočností zistených v administratívnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Trstice pod číslom ORPZ-GA-OPP7-2023/2770-P, výsluchu osoby XXXXX postupom podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku a ďalších listinných materiálov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise.

V predmetnej veci sa obvinený XXXXX k spáchaniu skutku priznal, tento úprimne oľutoval a výslovne súhlasil s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil. Počas výsluchu dňa 06.04.2023 v procesnom postavení obvineného uviedol, že dňa 11.02.2023 sa vybral do miestneho lesa, pri ich obci XXXXX, pretože chcel nazbierať drevo na kúrenie. Išiel tam aj napriek tomu, že nemal povolenie na zber ani výrub dreva. Ani sa nezamýšľal nad tým, že by si potreboval také povolenie vybaviť. Nazbieral tam nejaké drevo, ktoré si uložil do kufra jeho osobného motorového vozidla Ford C-max a mal v úmysle odísť domov, pričom bol ešte na mieste prichytený hliadkou polície. Policajtom sa priznal a vo všetkom s nimi spolupracoval. Odcudzené drevo polícii následne vydal. Je si svojho skutku vedomý a ľutuje ho. Viackrát to už nespraví.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná aj výsluchom splnomocnenca svedka - poškodeného a inými vo vyšetrovacom spise zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Splnomocnenec svedka - poškodeného XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 13.04.2023 okrem iného uviedol, že dňa 11.02.2023 bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Trstice telefonicky informovaný o krádeži drevnej hmoty v lesnom poraste v katastri obce XXXXX, ku ktorej došlo dňa 11.02.2023. v tom čase sa nevedel dostaviť na miesto činu, aby ustálil, či miesto činu - parcela predmetného lesného porastu patrí do lesného pôdneho fondu, preto sa dohodol, že sa na Obvodné oddelenie PZ Trstice dostaví a k veci sa vyjadrí dodatočne. Po tom, čo sa oboznámil s miestom činu, ako aj množstvom odcudzenej drevnej hmoty uviedol, že miesto činu sa nachádza na parcele 344f s lesným porastom s drevinou jaseň a topoľ. Jedná sa o parcelu, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu. Uviedol, že na predmetnú parcelu nebolo vydané povolenie na výrub dreva ani na zber drevnej hmoty haluziny. Išlo o odcudzenie drevnej hmoty - haluziny v drevine jaseň v množstve 1,50m³ podľa aktuálneho cenníka v hodnote 32,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že im bola odcudzená drevná hmota políciou vrátená, Lesy štátny podnik krádežou dreva neutrpel žiadnu škodu. Z uvedeného dôvodu výslovne súhlasili s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon*

ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku *v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Obvinený XXXXX, po doručení uznesenia o vznesení obvinenia, voči ktorému si sťažnosť nepodal, tohto práva sa výslovne vzdal, pri výsluchu dňa 06.04.2023 pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trstice sa k trestnému činu priznal, s podmiennečným zastavením trestného stíhania výslovne súhlasil a spáchanie skutku oľutoval. Výpoveď obvineného potvrdzuje aj výpoveď splnomocnenca svedka - poškodeného XXXXX, z ktorej vyplýva, že k skutku došlo na pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, pričom na tento pozemok nebolo udelené povolenie na výrub dreva ani na zber drevnej hmoty. V súlade s výpoveďami obvineného a svedka - poškodeného sú i ďalšie listinné dôkazy, predovšetkým potvrdenie o zaistení veci, úradný záznam o vrátení veci, úradný záznam hliadky, fotodokumentácia miesta priestupku, mapa parcely, na ktorej malo prísť k spáchaniu trestného činu ako aj oznámenie LESY Slovenskej republiky, š. p..

Svedok - poškodený pri výsluchu uviedol, že sa k trestnému stíhaniu pripája, ale náhradu škody nežiada, pretože odcudzená drevná hmota bola poškodenému vrátená a žiadna škoda mu nevznikla.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov sa priestupku nedopustil. Z evidenčnej karty vodiča však vyplýva, že sa dopustil dňa 16.05.2021 jedného priestupku na úseku cestnej premávky (rýchlosť jazdy), za ktorý priestupok bol sankcionovaný pokutou vo výške 20,- Eur. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený pozitívne. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta zo dňa 28.03.2023 vyplýva, že obvinený je zamestnaný v Slovenskej autobusovej doprave Dunajská Streda.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, kedy je zrejmé, že u obvineného XXXXX sa jedná o osobu, ktorá žije usporiadaným spôsobom života rešpektujúc všeobecne záväzné právne predpisy (s výnimkou excesu v podobe jednej blokovej pokuty za priestupok na úseku cestnej premávky) ako aj na okolnosti konkrétneho prípadu som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní **12 mesiacov**.

Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia Okresnej prokuratúre Galanta. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomíra Jakúbková
prokurátorka