



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 248/17/2202-10
EEČ: 2-17-811-2017

Galanta 20.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 10.30 hod. dňa 14.04.2017, z bytu v XXXXX na XXXXX XXXXX, v ktorom býva so svojimi starými rodičmi ukradol zlaté šperky, ktoré mali starí rodičia odložené, a to 1 ks zlatý dámsky náramok, 1 ks dámsky prsteň zo žltého zlata, 1 ks dámsky prsteň z bieleho zlata s bielym kamienkom, 1 ks dámsky prsteň z bieleho zlata, 1 ks zlatá retiazka, 2 ks obrúčok z červeného zlata a 1 ks zlatý pánsky prsteň, čím svojej starej mame XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.524,- € podľa zabezpečeného odborného vyjadrenia,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), ČVS: ORP-143/VYS-SA-2017 zo dňa

01.06.2017, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku obvineným, a to predovšetkým výpoveďou svedka – poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia zo dňa 16.04.2017 a z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 22.06.2017 vyplýva, že dňa 14.04.2017 zistila, že z domu im zmizli ich zlaté šperky, pričom ju napadlo, že jediný, kto ich mohol vziať, bol ich vnuk XXXXX, preto mu zavolať, na čo on začal plakať a neskôr mu zavolať aj jej manžel a dohovárал mu, aby sa priznal. V uvedený deň ich vnuk XXXXX neprišiel ani domov a na druhý deň im napísal správu, v ktorej sa ku krádeži priznal, následne na neho podali trestné oznámenie. Potom, ako zistili, do ktorej záložne ich vnuk zanesol šperky, navštívili ju, ale pracovníčka im oznámila, že šperky už poslali do dielne na spracovanie. Medzičasom jej vnuk vrátil prívesok znázorňujúci znamenie býka.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 22.06.2017 priznal k spáchaniu skutku, jeho spáchanie i úprimne oľutoval. Uviedol, že potreboval peniaze, nakoľko chcel finančne pomôcť rodičom svojej priateľky, pričom zvyšné peniaze použil na vlastnú potrebu a na nákupy pre svoju priateľku. Potom, ako to zistili jeho starí rodičia, tak sa priznal, bolo mu to veľmi ľúto a podarilo sa mu vrátiť prívesok znázorňujúci znamenie býka. Prívesok v tvare delfína, ktorý taktiež založil, patril jeho priateľke XXXXX a táto mu ho dala, aby ho založil, nakoľko potrebovali peniaze.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.06.2017 uviedla, že prívesok v tvare delfína, ktorý obvinený taktiež založil, patril jej a dala mu ho, aby ho založil, nakoľko potrebovali peniaze.

Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok bol obvinený XXXXX predvolaný na tunajšiu prokuratúru na konanie o dohode o vine a treste dňa 17.10.2017, na ktoré sa okrem obvineného dostavila aj poškodená XXXXX, ktorá po zákonom poučení využila svoje právo a v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku a nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX a nežiadal ani náhradu škody.

Podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. f/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodenej a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku je trestné stíhanie pre trestný čin

krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať, a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

S poukazom na vyššie uvedené, keď obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď, bolo trestné stíhanie v danej veci podmienené súhlasom poškodenej XXXXX, ktorá síce spočiatku trvala na trestnom stíhaní svojho vnuka XXXXX, avšak dňa 17.10.2017 do zápisnice na tunajšej prokuratúre uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, resp. tento súhlas vzala späť, trestné stíhanie obvineného preto v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku nie je prípustné a musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erik Holbík
prokurátor