



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 454/17/2202-15
EEČ: 2-17-844-2017

Galanta 30.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 25.08.2017, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) v období od 08.08.2017 do dňa 23.08.2017 v XXXXX na ulici XXXXX bez súhlasu matky a zároveň majiteľky rodinného domu XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX, takmer každý deň prekonal z prednej časti oplotenie rodinného domu číslo XXXXX, vošiel na pozemok a následne tam zotrval alebo v niektorých prípadoch, ak sa v dome nikto nenachádzal, cez pootvorené krídlo plastového okna bez známok poškodenia otvoril jeho druhú časť a vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu,

2.) dňa 23.08.2017 v čase od 13.30 hod. do 16.30 hod. v XXXXX na ulici XXXXX, bez súhlasu matky a zároveň majiteľky rodinného domu XXXXX prekonal z prednej časti oplotenie rodinného domu číslo XXXXX, vošiel na pozemok a následne v zadnej časti rodinného domu z hliníkového rebríka bez známok poškodenia otvoril malé pootvorené plastové okno a zo spálne rodinného domu odcudzil voľne

položený mobilný telefón značky Samsung GT 19195 so slúchadlami a nabíjačkou, čím pre XXXXX, narodenú XXXXX, trv. bytom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 30,-€ na podklade písomného vyjadrenia k hodnote veci a

3.) dňa 25.08.2017 v čase okolo 16.20 hod. v XXXXX na ulici XXXXX, bez súhlasu matky a zároveň majiteľky rodinného domu XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX prekonal z prednej časti oplotenie rodinného domu číslo XXXXX, vošiel na pozemok a následne v zadnej časti rodinného domu z hliníkového rebríka bez známok poškodenia otvoril malé pootvorené plastové okno a z predsiene rodinného domu odcudzil kľúče od rodinného domu s ktorých použitím cez vstupné dvere vyšiel na dvor, kde bol v čase o 16.50 hod. zadržaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru zo Serede,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX vedeným pod spisovou značkou ORP-522/1-VYS-GA-2017 z 25.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX vedeným pod spisovou značkou ORP-522/1-VYS-GA-2017 z 26.08.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX za pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX a svedok poškodený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Galante číslo konania 2Tp/23/2017 pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia duševný stav obvineného, ktorý vo svojom písomnom znaleckom posudku č. 165/2017 zo dňa 02.10.2017 dospel k záveru, že v čase skutku obvinený XXXXX trpel duševnou poruchou a to schizofrénnou poruchou. Ďalej je u obvineného prítomná postepileptická (organická) zmena osobnosti pri epilepsii, zmiešaná látková somatopsychická (kanabinoidy, metamfetamíny) závislosť. V apríla neskôr aj v septembri 2016 bolo obvinenému diagnostikované psychotické schizofrénne ochorenie, ktoré spôsobuje u postihnutého, že sú neprítomné v podstatnom rozsahu, až vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a tak tomu bolo aj v čase spáchania skutkov v auguste 2017. Obvinený pre prítomné duševné ochorenie nemohol a nevedel v čase skutku svoje konanie ovládať a ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Taktiež skonštatoval, že obvinený je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania len čiastočne. Zmiešaná látková (drogová) závislosť, ktorou obvinený trpel aj v čase skutku nemala priamy vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku v zmysle ich významného ovplyvnenia. Znalec zároveň uviedol, že pobyt obvineného na slobode je aktuálne potencionálne nebezpečný, je vhodné mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou jeho výkonu, pre prítomné duševné ochorenie, pre ktoré sa adekvátne neliečil v poslednej dobe (aj

v čase spáchania skutku).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania bolo nepochybne preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal a spáchal ho obvinený, ale ide o čin inak trestný, pretože znaleckým skúmaním bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, keďže pre duševnú poruchu nedokázal v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave do troch dní odo dňa doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka