



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 306/21/2202-33
EEČ: 2-17-852-2022

Galanta 24.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 20.15 hod. dňa 10.07.2021 v poľovnom revíri v k. ú. XXXXX na mieste s geografickými súradnicami 48.09.72.779° severnej geografickej šírky a 17.74.87504° východnej geografickej dĺžky, držal bez povolenia zakázaný doplnok zbrane a to zameriavač skonštruovaný na princípe noktovízora, namontovaný na zbrani guľovo - broková kozlica značky ZOS-TOTH, model TOTH584, kalibru 7x57/12, číslo hlavne A2530, číslo záveru A2530, držanú na skupinu D zbrojného preukazu č. AA 209488 a číslo preukazu zbrane BA 359841,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-306/1-VYS-GA-2021 z 27.09.2021, bolo podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

XXXXX od presne nezisteného času do 20.15 hod. dňa 10.07.2021 v poľovnom revíri v k. ú. XXXXX na mieste s geografickými súradnicami 48.09.72.779° severnej geografickej šírky a 17.74.87504° východnej geografickej dĺžky, držal bez povolenia zakázaný doplnok zbrane a to zameriavač skonštruovaný na princípe noktovízora, namontovaný na zbrani guľovo - broková kozlica značky ZOS-TOTH, model TOTH584, kalibru 7x57/12, číslo hlavne A2530, číslo záveru A2530, držanú na skupinu D zbrojného preukazu č. AA 209488 a číslo preukazu zbrane BA 359841.

Ďalším dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo zistené a preukázané, že predmetný skutok sa stal, tento mal spáchať práve obvinený XXXXX, pričom k dátumu 17.12.2021 tento skutok aj vykazoval všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 4 ods. 4 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 17.12.2021 zakázaným doplnkom zbrane je zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie.

Podľa čl. I. bodu 16. zákona č. 500/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

V § 4 odsek 4 znie:

„(4)
Zakázaným doplnkom zbrane je tlmič hluku výstrelu.“

Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom vyhlásenia, teda 18.12.2021.

Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 500/2021 Z. z. k predmetnému ustanoveniu z dôvodu nadbytočnosti sa zo zakázaných doplnkov zbrane vypúšťa zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie. Nadobúdanie týchto zariadení budú upravovať osobitné predpisy v oblasti výrobkov obranného priemyslu.

Z uvedeného vyplýva, že zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie bol vypustený zo zoznamu zakázaných doplnkov zbrane v zákone o strelných zbraniach a strelive.

V súčasnej dobe platná právna úprava, na základe prijatého zákona č. 500/2021 Z. z., teda nepovažuje za zakázaný doplnok zbrane zameriavač zbrane skonštruovaný na princípe noktovízora alebo termovízie, preto skutok, za ktorý je XXXXX trestne stíhaný už nevykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká,

ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Pri posudzovaní trestnosti činu sa neposudzujú len ustanovenia Trestného zákona, ale berie sa do úvahy aj súhrn všetkých do úvahy prichádzajúcich blanketových právnych predpisov účinných v tom istom čase, ktoré majú vplyv nielen na otázku, či posudzovaný čin páchatela je vôbec stíhateľný, ale aj na otázku, pre ktorý trestný čin. Preto sa podľa času spáchania musí posudzovať aj to, ktoré právne normy dopĺňajú blanketové dispozície Trestného zákona (Burda, E., Čentéš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Všeobecná časť. Komentár. I. diel. 1. vydanie. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 10.)

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. 1Pv 306/21/2202-27 zo dňa 29.03.2022 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpené Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky na prejednanie priestupku podľa § 40 ods.1 písm. e) zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uznesením Krajského prokurátora v Trnave sp. zn. 4KPt 219/21/2200-8 zo dňa 13.05.2022 bolo uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. 1Pv 306/21/2202-27 zo dňa 29.03.2022 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušené a prokurátorovi Okresnej prokuratúry Galanta bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský prokurátor v Trnave v uznesení sp. zn. 4KPt 219/21/2200-8 zo dňa 13.05.2022 okrem iného uviedol, že zákon č. 392/2011 Z. z. upravuje podmienky obchodovania s výrobkami obranného priemyslu, podmienky sprostredkovateľskej činnosti pri obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu, transfer výrobkov obranného priemyslu, kontrolu zahraničnoobchodnej činnosti s výrobkami obranného priemyslu a pôsobnosť orgánov štátnej správy pri obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu (ustanovenie § 1 cit. zák.). Tento zákon však vo svojich ustanoveniach neupravuje podmienky nadobúdania výrobkov (resp. jedného výrobku) obranného priemyslu fyzickými osobami, ktoré s týmito výrobkami neobchodujú (napr. poľovníkmi).

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 392/2011 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie obchodovaním s výrobkami obranného priemyslu predaj alebo kúpa výrobkov obranného priemyslu, zahraničnoobchodná činnosť s výrobkami obranného priemyslu, sprostredkovateľská činnosť s výrobkami obranného priemyslu a predzmluvné alebo zmluvné vzťahy súvisiace s obchodovaním s výrobkami obranného priemyslu.

Je pravdou, že v citovanom ustanovení je uvedená aj kúpa výrobkov obranného priemyslu, avšak výlučne v spojitosti s pojmom „obchodovanie“, pod ktorý

pojem len ťažko možno zaradiť konanie fyzickej osoby spočívajúce v jednorazovom zakúpení jedného výrobku pre jeho vlastnú potrebu. Z uvedených dôvodov vyhodnotenie konania obvineného ako priestupku podľa ustanovenia § 40 ods. 1 písm. e) zákona č. 392/2011 Z. z. nemá opodstatnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie obvineného XXXXX, ktoré v čase spáchania skutku vykazovalo znaky trestného činu, v dôsledku zmeny zákona už v súčasnosti znaky trestného činu nevykazuje, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čirč
prokurátor