



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 100/24/2202-4
EEČ: 2-17-866-2024

Galanta 13.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci Zákonom o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov je povinný vyživovať svoje dieťa a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 12P/351/2007 zo dňa 22. 04. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 05. 2008, je zaviazaný prispievať na výživné svojho syna XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX mesačne sumou vo výške 800,- Sk (26.55 eur), vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX pričom povinný si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v Pezinku a všade tam, kde sa nachádzal, v období od mesiaca október 2015 až doposiaľ riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2.575,35 Eur,

lebo **zanikla trestnosť činu**, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Šaľa, odbor kriminálnej polície XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie **XXXXX** za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, ml., rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 22.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2008, rodného listu, odpisu z registra trestov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov a ďalších listinných materiálov.

Z výsluchu obvineného XXXXX, st. zo dňa 10.04.2024 vyplýva, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú mu súd v Galante určil rozsudkom pod sp.zn. XXXXX zo dňa 22. 04. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 05. 2008, prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 23. 11. 2005 celkovou sumou vo výške 26,55 €. Čo sa týka výživného, dňa 25.04.2024 zaplatil sumu 2.603,- Eur na adresu XXXXX, XXXXX, ktorú skutočnosť verifikoval poštovou poukážkou, ktorú po predložení vyšetrovateľ založil do vyšetrovacieho spisu. Zároveň počas výsluchu uviedol, že v ten istý deň mieni zaplatiť i výživné za mesiac apríl 2024, ktorú okolnosť taktiež preukáže dokladom o zaplatení. Poštová poukážka o zaplatení výživného za mesiac apríl 2024 vo výške 26,55 Eur bola taktiež založená do vyšetrovacieho spisu.

Počas skráteného vyšetrovania, svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 29.04.2024 uviedol, že mu obvinený XXXXX, jeho otec, zaplatil na výživnom celý dlh, vrátane platby za mesiac apríl 2024. Nemá voči nemu žiadnu podlžnosť. Celkový dlh na výživnom nešpecifikoval, ani to, že by počas neplatenia výživného pociťoval nepriaznivé dôsledky v bežnom živote, respektíve že by bol vystavený riziku hmotnej núdze.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd

odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka