



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 372/21/2202-9
EEČ: 2-17-892-2022

Galanta 31.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v období od mesiaca október 2020 až do 15.05.2022 v mieste svojho bydliska, ako i v mieste bydliska oprávnenej osoby - XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa 20.08.2020, právoplatného dňa 06.10.2020, ktorým je zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 60,-€ a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX ktorej bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti a tým mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom spolu v celkovej výške 1.200,-€.

lebo zanikla trestnosť činu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú

poradu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Šali (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-236/VYS-DS-2016 zo dňa 12.11.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku bolo obvinenému preukázané výsluchom poškodenej, priznaním samotného obvineného, ako i radom listinných dôkazov.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že k spáchaniu skutku sa priznal, bol si vedomý rozsudku, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné svojej dcéry. Svoj dlh sa bude snažiť splatiť do konca mesiaca marec 2022.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený neprispieval na výživné už odo dňa 03.02.2020, ako bolo uvedené v rozsudku, začiatkom januára 2020 bol vzatý do väzby. K 18.02.2020 dlhoval na výživnom sumu 1020,- EUR. Z výsluchu poškodenej zo dňa 03.05.2022 vyplýva, že dňa 02.05.2022 od obvineného obdržala formou poštovej poukážky sumu vo výške 1140,- EUR, čím si obvinený celú svoju povinnosť vyrovnal a svoj dlh uhradil. Neplatenie výživného nemalo nepriaznivé následky na výchovu a starostlivosť o dcéru, netrpeli núdzou.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská streda č. XXXXX zo dňa 20.08.2020 vyplýva, že mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX bola zverená do starostlivosti matky, otec je povinný platiť výživné na maloletú sumou 60,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc 03.02.2020.

Do spisu boli zadovážené poštové poukážky, prostredníctvom ktorých obvinený celý svoj dlh za horeuvedené obdobie, až do mesiaca máj/2022 vrátane, uhradil. Celkovo obvinený uhradil sumu 1.200,- EUR.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
okresný prokurátor