



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 17/24/2202-8
EEČ: 2-17-996-2024

Galanta 05.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Hlavná č. 991/39, neplnil svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho syna, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. 16P/2/2005 zo dňa 20.02.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2006, podľa ktorého je zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX mesačne sumou zvýšenou na 99,58 €, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa XXXXX, trv. bytom XXXXX, Hlavná č. 991/39, avšak si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava neplnil a tak mu vznikol dlh na výživnom od 31. marca 2006 do 30. júna 2017 vrátane v celkovej výške XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS: XXXXX zo dňa 16.01.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia došlo na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 09.12.2013, ako aj na základe súdnych rozhodnutí, rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. Nc 401/00 zo dňa 22.02.2000 právoplatného dňa 18.04.2000, rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. 6C 256/00 zo dňa 14.05.2001 právoplatného dňa 05.06.2001, ako aj rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 20.02.2006 právoplatného dňa 31.03.2006, rodného listu dieťaťa a potvrdenia o návšteve školy.

V štádiu po vznesení obvinenia, bol dňa 24.02.2014 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, avšak nie v plnom rozsahu. Potvrdil, že z manželstva s XXXXX má syna Petra, na ktorého mal platiť výživné mesačne po 99,58 €. Odmietol tvrdenia, že by na syna neplatil vôbec za obdobie od 31.03.2006 až do dňa realizácie výsluchu. Platil, avšak nie pravidelne a nemá o tom žiadne potvrdenie. Doklady preukazujúce platby predloží na prokuratúre. Je si vedomý, že má na výživnom nedoplatok, ktorý mienil doplatiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 17.02.2014 počas výsluchu okrem iného uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. XXXXX právoplatným dňa 18.04.2000 jej bol syn XXXXX zverený do starostlivosti a obvinený jej bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 2.000,- Sk mesačne, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca k jej rukám. XXXXX súdu XXXXX sp.zn. XXXXX právoplatným dňa 31.03.2006 bola vyživovacia povinnosť obvineného zvýšená na sumu 3.000,- Sk, teda 99,58 €. Do dňa výsluchu – 17.02.2014 jej obvinený XXXXX dlhuje na výživnom sumu 9.511,49 €. Počas výsluchu dňa 30.11.2018 svedkyňa – poškodená dodala, že vyživovaciu povinnosť si obvinený XXXXX neplnil do júna 2017, kedy syn ukončil Strednú odbornú školu v Sládkovičove. Po ukončení štúdia sa zamestnal v realitnej kancelárii. Za obdobie od 31.03.2006 do 30.06.2017 vznikol obvinenému dlh na výživnom vo výške 13.494,69 €. Počas tohto obdobia jej obvinený vôbec neprispieval, so synom sa nikdy nestretol a taktiež sa o syna vôbec nezaujímal. Syn od otca nikdy nedostal žiadny dar, oblečenie alebo inú vec. Hmotnou núdzou netrpel.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj iné listinné dôkazy: trestný rozkaz XXXXX, trestný rozkaz XXXXX, výpis z evidencie priestupkov, správy o povesti, správy a hodnotenia na obvineného, daňové priznania, ako aj iné listinné materiály.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS: ORPXXXXX zo dňa 05.05.2014 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného za prečin zanedbania

povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom a § 138 písmeno b) Trestného zákona prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS: XXXXX zo dňa 20.07.2015 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obv. XXXXX stíhaného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom a § 138 písmeno b) Trestného zákona pokračované.

Na základe návrhu Okresnej prokuratúry XXXXX na vydanie príkazu na zatknutie podľa § 73 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 04.08.2015 z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a) a písmeno c) Trestného poriadku bol dňa 07.08.2015 Okresným súdom XXXXX vydaný príkaz na zatknutie pod sp.zn. XXXXX. Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-864/OVK-VYS-GA-2013 zo dňa 17.08.2014 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie opäť prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS: XXXXX zo dňa 23.10.2018 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obv. XXXXX stíhaného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom a § 138 písmeno b) Trestného zákona pokračované, nakoľko zo správy Národnej ústredne SIRENE, Úrad medzinárodnej policajnej spolupráce Prezídia Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že od 23.03.2011 je obv. XXXXX registrovaný na adrese Via Roma 3, 33050 Santa Maria la Longa, Taliansko. V označenej trestnej veci bol tunajšou prokuratúrou vydaný Európsky vyšetrovací príkaz pod sp.zn. Pnm 10/19/2202 dňa 15.01.2019 do Talianskej republiky, obsahom ktorého mal byť výsluch obvineného XXXXX. Z výsledkov Európskeho vyšetrovacieho príkazu vyplynulo, že Okresná prokuratúra v Terste výsluch obvineného XXXXX nerealizovala z dôvodu, že tento sa na adrese posledného registrovaného pobytu v Taliansku nenachádzal a jeho pobyt nebol na území Talianska zistený. Vzhľadom na túto skutočnosť nebolo možné zabezpečiť prítomnosť obvineného XXXXX na procesných úkonoch a tým vec náležite objasniť a preto vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 02.07.2019 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil.

V priebehu vyšetrovania bolo operatívnou činnosťou zistené že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, dňa 19.03.2024 zomrel v meste Trenčín. Uvedená skutočnosť vyplýva z úmrtného listu č. 747/2024 Matričného úradu Trenčín zo dňa 28.03.2024.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, dňa 19.03.2024 zomrel v meste Trenčín, bolo potrebné trestné stíhanie v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka