



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 921/15/2204
EEČ: 2-18-10-2016

Piešťany 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 683/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 26.02.2015 do 17.03.2016 si ako otec maloletej dcéry XXXXX narodenej XXXXX bytom XXXXX, XXXXX číslo 42, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.06.2013, právoplatným dňa 10.07.2013, v sume 70,- Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom v uvedenom období preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať, ani sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 910,- Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.01.2015, právoplatným dňa 06.03.2015, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150

(stopäťdesiat) hodín,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“), ČVS:ORP-XXXXXVYS-TT-2015 zo dňa 23.12.2015 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX a poškodenú XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list maloletej XXXXX potvrdenie o návšteve školy, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.06.2013, právoplatný dňa 10.07.2013, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.01.2015, právoplatný dňa 06.03.2015, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného a potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 18.03.2016.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal neplnenie vyživovacej povinnosti, zároveň dodal, že mieni dlh na výživnom v celom rozsahu uhradiť.

Poškodená XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi potvrdila, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX neplnil od februára 2015 aj napriek tomu, že za neplnenie vyživovacej povinnosti bol už odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.01.2015, právoplatným dňa 06.03.2015.

Vo svojej následnej výpovedi dňa 18.03.2016 uviedla, že dlh na výživnom za obdobie od februára 2015 do marca 2016 vo výške 910,- Eur na dcéru XXXXX bol zo strany obvineného uhradený v celej výške. Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na dcére nepriaznivé následky.

Z informačného systému Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX bol naposledy zamestnaný vo firme XXXXX a to do dňa 30.06.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza je zrejmé, že v období, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, nebol obvinený evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Z listinného dokladu - z potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 18.03.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 18.03.2016 odovzdal XXXXX dlžné výživné vo výške 910,- Eur.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 13P/59/2012 zo dňa 12.06.2013, právoplatným dňa 10.07.2013, bol obvinený XXXXX povinný platiť výživné na svoju dcéru XXXXX vo výške 70,- Eur mesačne.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.01.2015, právoplatným dňa 06.03.2015, bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX sa za obdobie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, žiadnym spôsobom o svoje dieťa nestaral a nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil, pričom ku dňu 18.03.2016 dlhoval na výživnom sumu vo výške 910,-Eur. Obvinený nevyvinul teda dostatočné úsilie na to, aby si riadne a včas plnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére.

Obvinený XXXXX tak svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď svedkyne XXXXX, ako aj na potvrdenie zo dňa 18.03.2016, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda uhradil vyživovaciu povinnosť, nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvinenému zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka