



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 24/20/2204-4
EEČ: 2-18-113-2020

Piešťany 29.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 10/18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 29.10.2013 na neznámom mieste bez vedomia a súhlasu majiteľa v rozpore s nájomnou zmluvou odovzdal tretej neznámej osobe nákladné motorové vozidlo značky MAN, modrej farby, evidenčné číslo PN-528BN, VIN: WMAH05ZZZ2M340434, ktoré mu bolo zverené na základe nájomnej zmluvy zo dňa 29.10.2013 do užívania za účelom podnikania na obdobie do 31.12.2013, pričom za vozidlo nezaplatil dohodnuté nájomné ani nevrátil v dohodnutej dobe jeho vlastníkovi, čím spoločnosti DACHMONT SLOVAKIA, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, Teplická číslo 753, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 8.500,- Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany vedie pod ČVS: ORP-321/3-VYS-TT-2015 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu cestou právnej pomoci ku svojej osobe uviedol, že je slobodný, má jedno dieťa, aktuálne sa nachádza vo väzbe v Grécku.

Ku skutku uviedol, že s majiteľom spoločnosti Dachmont Slovakia, s.r.o. XXXXX podpísal za prítomnosti osoby menom XXXXX a ďalšej osoby gréckej národnosti kúpnu zmluvu na kamión a dali mu zálohu 2.300,- Eur. Tieto dve osoby s ním prítomné mu sľúbili, že každý mesiac mu budú platiť 500,- Eur, že oni kamión potrebujú na podnikanie. Bolo to v roku 2013, pretože v roku 2014 išiel do väzenia. On kamión vyviedol von z firmy a odtiaľ ho vzal Kubala. Následne mu grék povedal, že kamión je pokazený v Grécku. Dodal, že podľa neho uzavrel kúpnu zmluvu a tak si s kamiónom mohol robiť čo chcel. Okrem sumy 2.300,- Eur, ktorá bola uhradená na mieste v hotovosti nezaplatil spoločnosti Dachmont Slovakia, s.r.o. XXXXX nič viac. Ešte dodal, že v tej dobe sa s pánom Triantafyllosom Mavropoulosom dohodol na preprave ovocia a zeleniny. Čo sa stalo s vozidlom mu nie je známe.

Z výpovede poškodeného XXXXX okrem iného vyplýva, že je konateľom spoločnosti Dachmont Slovakia, s.r.o. XXXXX. Ešte v roku 2013 dal inzerát na vozidlo MAN, modrej farby, evidenčné číslo PN-528BN, s tým, že ho predá alebo prenajme. Na vozidlo sa mu ozval muž, tento vystupoval za spoločnosť COMBI Poprad, s.r.o. XXXXX, vozidlo chcel do nájmu a údaje na svoju spoločnosť mu poslal popredu mailom alebo SMS správou. Pri uzatváraní nájomnej zmluvy komunikoval iba s týmto mužom, podpisy na nájomnej zmluve overili na matrike v Chtelnici, určite išlo o osobu menom XXXXX. Boli tam prítomné aj ďalšie osoby, osoby však bližšie popísať nevie, jeden bol asi grék. Po podpise zmluvy si pán XXXXX prevzal vozidlo v areáli firmy a vyplatil mu peniaze v zmysle zmluvy a to asi 27.000,- Kč a 1.200,- Eur s tým, že následne bude každý mesiac platiť nájomné 2.000,- Eur a to až do konca roka 2013. Pokiaľ by zaplatil za vozidlo 10.000,- Eur, tak by vozidlo prepísal na pána Šipku. Následne pán XXXXX nesplácal nájomné, tak ho kontaktoval telefonicky, ale tento sa vyhovárал, že čaká na peniaze a podobne, potom mu už telefón nezdvíhal. Záverom dodal, že mu týmto konaním bola spôsobená škoda v celkovej výške 15.000,- Eur.

Zo zápisnice o výsluchu svedka menom Triantafyllos Mavropoulos okrem iného vyplýva, že XXXXX nepozná a nikdy nemal vozidlo MAN, modrej farby, evidenčné číslo PN-528BN, v držbe. Nie je pravdou, že by sa dňa 29.10.2013 nachádzal v Chtelnici a prevzal od XXXXX predmetné motorové vozidlo, v tejto obci nikdy nebol.

Z písomného potvrdenia k hodnote vozidla zo dňa 27.01.2015 vyplýva, že hodnota ťahača návesu značky MAN, modrej farby, evidenčné číslo PN-528BN, VIN: WMAH05ZZZ2M340434, typ motora D2866LF28 predstavuje ku dňu 29.10.2013 sumu 8.500,- Eur.

Zo zmluvy označenej ako „Nájomná zmluva na nákladné auto za účelom podnikania“ vyplýva, že bola podpísaná dňa 29.10.20103 a to prenajímateľom XXXXX ako zástupcom spoločnosti Dachmont Slovakia, s.r.o. XXXXX a nájomcom XXXXX ako zástupcom spoločnosti COMBI Poprad, s.r.o. XXXXX. Predmetom nájomnej zmluvy je ťahač návesu značky MAN, modrej farby, evidenčné číslo PN-528BN, VIN: WMAH05ZZZ2M340434, ktorý dáva prenajímateľ do dočasného užívania nájomcovi na obdobie od 29.10.2013 do 31.12.2013, pokiaľ by neprišlo k úplnému vyplateniu dohodnutej sumy 10.000,- Eur. Nájomca sa zaviazal zaplatiť prvé nájomné v deň podpisu zmluvy a následne pravidelne k 29-temu dňu každého mesiaca a to pripísaním na bankový účet prenajímateľa. Nájomca bol v zmluve upozornený, že v prípade neplatenia nájomného, pri nevrátení vozidla v dohodnutom termíne alebo porušení zmluvných podmienok je prenajímateľ oprávnený prenajaté vozidlo okamžite odobrať. Pri poskytnutí vozidla tretej osobe bez predchádzajúceho súhlasu prenajímateľa je mu povinný uhradiť obstarávaciu cenu vozidla a ušlý zisk. Podpisy na nájomnej zmluve boli úradne overené a opatrené podpisovou doložkou obce XXXXX, pričom sú označené poradovými číslami 506/2013 a 507/2013.

Z potvrdenia obce XXXXX zo dňa 09.02.2015 vyplýva, že dňa 29.10.2013 o 16:00 hodine a 16:05 hodine boli na základe údajov z občianskych preukazov overené podpisy XXXXX, rodné číslo XXXXX, a XXXXX, rodné číslo 680401/6692, na nájomnej zmluve na nákladné vozidlo a to pod poradovými číslami 506/2013 a 507/2013.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj písomnosti adresované spoločnosťou Dachmont Slovakia, s.r.o. XXXXX spoločnosti COMBI Poprad, s.r.o. XXXXX, a to ukončenie nájomnej zmluvy, pokus o zmier a výzva na zaplatenie nájomného zo dňa 18.02.2014, ktoré písomnosti však spoločnosť COMBI Poprad, s.r.o. XXXXX neprevzala v odbernej lehote, ďalej evidenčná karta vozidla MAN, modrej farby, evidenčné číslo PN-528BN, výpisy z obchodného registra spoločností Dachmont Slovakia, s.r.o. XXXXX, spoločnosti COMBI Poprad, s.r.o. XXXXX ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Opatrením Okresného súdu Piešťany sp.zn. Tp 535/2017 bol obvinenému XXXXX ustanovený v zmysle § 40 odsek 1 Trestného poriadku, z dôvodu podľa § 37 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku obhajca, nakoľko obvinený sa nachádza vo výkone väzby v Gréckej republike.

Cestou právnej pomoci bol z Gréckej republiky zabezpečený rozsudok, z ktorého obsahu vyplýva, že rozhodnutím trojčlenného senátu prvostupňového špecializovaného súdu Thessaloniki, číslo konania 146/2019 bol XXXXX vyhlásený za vinného za skutok distribúcie narkotík v podobe spoločnej držby a spoločného prevážania v rámci územia Helénskej republiky, ktorého sa dopustil dňa 15.06.2014 v meste Thessaloniki, za čo sa odsudzuje na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a peňažný trest vo výške 50.000,- Eur a zároveň sa pozbavuje politických práv na obdobie 3 (troch) rokov. Z uloženého trestu mu bolo odpočítané obdobie predbežnej väzby za obdobie od 15.06.2014 do 18.11.2015 a bol mu určený zvyšný trest vo výmere desať rokov, šesť mesiacov a dvadsaťsedem dní.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ

päť krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX 3, sp. zn. 2T/39/2013 zo dňa 14.05.2013 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Priestupkovo prejednávaný doposiaľ nebol.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého policajtom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného trestného činu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Tvrdenia obvineného, že na sporné vozidlo uzatváral kúpno-predajnú zmluvu, boli vyvrátené výpoveďou poškodeného XXXXX ako aj zabezpečeným listinným dôkazom - nájomnou zmluvou na nákladné auto za účelom podnikania, ktorá bola podpísaná dňa 29.10.2013 v obci XXXXX.

Prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci. Predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Páchatel si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý spravidla vznikne až neskôr, nie hneď pri zverení veci.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

V zmysle § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

V zmysle § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom

bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V zmysle § 488a odsek 1 Trestného poriadku zohľadnenie právoplatného odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní vykoná orgán činný v trestnom konaní a súd.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má všetky znaky prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, trestné stíhanie možno zastaviť, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Tu poukazujem na skutočnosť, že v prípade preukázania viny za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona možno obvinenému uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, pričom rozsudkom špecializovaného súdu Gréckej republiky mu bol v roku 2019 uložený trest odňatia slobody v celkovej výmere dvanásť rokov a peňažný trest vo výške 50.000,- Eur a zároveň bol pozbavený politických práv na obdobie troch rokov.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Mašán
prokurátor