



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 505/17/2204-20
EEČ: 2-18-113-2018

Piešťany 02.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4665/9 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 18.08.2017 v čase asi o 22:45 hodine na motokárovej dráhe v obci Trebatice, na kultúrnom podujatí „Hody Trebatice“ fyzicky napadol XXXXX a to tak, že ho opakovane udieral zovretou päšťou do tvárovej časti hlavy, v dôsledku čoho spadol poškodený na zem, avšak sa ihneď postavil, na čo ho však opätovne začal udierať päšťami do oblasti hlavy, čím XXXXX spôsobil ľahké zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre, s krvným výronom okolo oboch očí, zlomeninu nosových kostí s posunom kostných úlomkov do ľavej strany s dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 2 – 3 týždne.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrbové (ďalej len „policajt“) ČVS: ORP-1907/VR-TT-2017 zo dňa 04.09.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 20.03.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného priznal spáchanie predmetného skutku, uznal svoje zavinenie a skutok oľutoval. K veci uviedol, že dňa 18.08.2017 bol s partiou kamarátov na hodovej zábave v Trebaticiach, pričom aj požíval alkoholické nápoje. Nachádzal sa tam aj XXXXX so svojou partiou kamarátov, pričom ako pristupoval k nim, tak sa XXXXX postavil, povedal, že čo si myslí a drgol do neho. Ako k nemu XXXXX pristupoval, tak ho udrel päšťou do oblasti nosa na hlave a to asi šesťkrát. Následne z miesta skutku odišiel. Podľa svojho názoru situáciu zle odhadol.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 18.08.2017 bol s kamarátmi na koncerte v obci Trebatice, ktorý sa konal na motokárovej dráhe. V čase asi o 22:45 hodine stretol R. Michalca, tohto pozdravil, podal mu ruku a potľapkal ho po chrbte. Na to ho XXXXX bez varovania udrel päšťou ruky do nosa a to asi desaťkrát. Snažil sa aj otočiť, ale XXXXX si ho pritiahol a udieral. Spôsobil mu zlomeninu nosa, kvôli ktorej bude musieť ísť na operáciu nosa, pričom doktor mu povedal, že v budúcnosti by s nosom mohol mať problémy. Spôsobil mu aj opuch a odreniny na hlave ako aj nejaké škrabance. Obmedzenie na obvyklom spôsobe života mal najmä vo forme sťaženého dýchania a pociťoval ho aj týždeň po útoku. Ako náhradu škody požaduje sumu 600,- Eur.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že je splnomocnenou zástupkyňou zdravotnej poisťovne Union, pričom poisťovňa si pre nízku sumu nákladov na ošetrovanie neuplatňuje nárok na náhradu škody a z tohto dôvodu sa ani nepripájajú k trestnému stíhaniu.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že dňa 18.08.2017 bola s XXXXX na hodovej zábave v Trebaticiach, kde asi o 22:45 hodine prišiel k Bučkovi XXXXX a vzájomne sa pozdravili. Následne sa na nich pozrela za okamih a videla, ako XXXXX udiera XXXXX päšťou do hlavy, videla najmenej tri údery. XXXXX sa usmieval, akoby sa nič nestalo. Z tohto dôvodu sa XXXXX ťažšie dýchalo.

Svedok XXXXX k veci potvrdil skutočnosti uvedené svedkyňou Evou Janicovou, pričom neuviedol žiadne ďalšie podstatné skutočnosti.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že na podujatí Hody Trebatice videl, ako XXXXX sotil do XXXXX, ktorý následne udrel Bučka hlavou do oblasti hlavy a následne mu dal niekoľko úderov do hlavy a chrbta. XXXXX prestal biť Bučka vtedy, keď tento nevyvíjal fyzickú aktivitu.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo

a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia číslo 7/2018 okrem iného vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel ľahké zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre, s krvným výronom okolo oboch očí, zlomeninu nosových kostí s posunom kostných úlomkov do ľavej strany s dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 2 – 3 týždne a to najmä z dôvodu sťaženého dýchania, doba liečenia predstavuje pri tomto type zranenia dobu do troch týždňov. Zranenie spočívajúce v zlomenine nosa môže zanechať trvalý následok – vybočenie nosa do ľavej strany, prípadne i funkčný následok – sťažené dýchanie. Bodové ohodnotenie zranenia predstavuje 820,80 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy z ošetrenia XXXXX v nemocnici v Piešťanoch ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Z odpisu z registra trestov obvineného je zrejmé, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný, priestupkovo prejednávaný bol doposiaľ dva krát a to 16.07.2016 pre vedenie vozidla bez zapnutých svetlometov, za čo mu bolo uložené napomenutie a 19.08.2017 pre technický stav vozidla, kedy mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur. V súčasnej dobe nie je trestne stíhaný pre inú trestnú činnosť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, čím boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

V zmysle § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V zmysle § 123 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa ujmu na zdraví na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle ustálenej judikatúry sa pod pojmom nie na krátky čas sa rozumie doba okolo 7 dní.

V zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku totiž v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným uzavrel o jej náhrade dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom

zastavení trestného stíhania.

Zo zadovážených dôkazov je jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky. Z odpisu z registra trestov obvineného je zrejmé, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný, pred spáchaním skutku bol jedenkrát priestupkovo prejednávaný pre priestupok v doprave.

K trestnému činu, ktorý sa mu kladie za vinu sa doznal, svoje konanie oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a súhlas s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku dal po zákonom poučení pri svojom výsluchu dňa 11.07.2018. Čo sa týka náhrady škody, zdravotná poisťovňa Union si neuplatnila nárok na náhradu škody, poškodený XXXXX si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 600,- Eur, pričom s obvineným uzavrel dňa 19.07.2018 dohodu o náhrade škody vo výške 600,- Eur s tým, že túto sumu mu uhradí v šiestich splátkach vo výške 100,- Eur a to vždy do desiateho dňa v mesiaci počnúc mesiacom august.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Mašán
prokurátor