



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 506/19/2204-12
EEČ: 2-18-118-2020

Piešťany 30.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2005 v pobočke XXXXX Slovensko, a. s. v Piešťanoch, Nám. Slobody 13, predložil k žiadosti o spotrebný úver číslo 295647 vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur) nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa, spoločnosti Coron, s.r.o. Trnava, ulica B. Smetanu číslo 14 s priemerným mesačným príjmom 18.230,- Sk (605,12 Eur), pričom v skutočnosti v uvedenej firme nikdy zamestnaný nebol, a teda vedel, že svoj záväzok nebude môcť reálne plniť, na základe tohto dokladu mu bol spotrebný úver číslo 295647 vo výške 150.000,- Sk (4.979,06 Eur) dňa 15.12.2005 schválený a finančné prostriedky mu boli na základe zmluvy o spotrebnom úvere číslo 295647 vyplatené, tieto minul pre vlastnú potrebu a úver riadne nesplácal, čím spoločnosti XXXXX Slovensko, a. s. v Piešťanoch, Nám. Slobody 13, spôsobil škodu vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur),

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo začaté uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-1497/UJKP-OVK-PN-2008 dňa 30.12.2008. Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo prerušené uznesením ČVS: ORP-1497/UJKP-OVK-PN-2008 zo dňa 25.07.2011. Dňa 08.11.2019 bolo vyšetrovateľom vydané uznesenie ČVS: ORP-1497/UJKP-OVK-PN-2008, ktorým bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, poškodená XXXXX ako aj svedkovia XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené písomnosti súvisiace so spotrebným úverom, ktorý bol poskytnutý obvinenému XXXXX, správy na obvineného XXXXX a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX /č. I. 23 -31/ v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo v uvedenej trestnej veci vznesené obvinenie. Poprel, že by pri vybavovaní úveru v roku 2005 vo výške 150.000,- Sk vo XXXXX, a.s. predložil pri schvaľovaní úveru nepravdivé potvrdenie o príjme zo spoločnosti Coron, s.r.o. Uviedol, že táto firma ho skutočne zamestnávala na dohodu v období od 01.12.2004 do polovice roka 2006. Pre uvedenú firmu vykonával prácu z domu, pričom náplňou práce bolo obrusovanie striebra. Za prácu dostával mesačnú mzdu v priemere 500,- Eur. Od roku 2002 bol na invalidnom dôchodku. Do konca roka 2005 pracoval iba na dohodu a to na dobu určitú. Na konci roka 2005 si chcel vybaviť úver, preto požiadal majiteľa spoločnosti Coron, aby s ním bola spísaná pracovná zmluva na neurčito, lebo to požadovala banka. Pracovnú zmluvu na dobu neurčitú podpísali v decembri 2005. V tom čase mu bol vyplácaný zo Sociálnej poisťovne invalidný dôchodok vo výške 3.200,- Sk ako aj invalidný dôchodok z Českej správy sociálneho zabezpečenia vo výške 5.000,- Sk. Peniaze z poskytnutého úveru minul na rekonštrukciu rodinného domu vo Veľkom Orvišti. Mesačný príjem jeho manželky v čase, keď požiadal o úver, bol 900,- Eur. Zaplatil 4 splátky vo výške 3.500,- Sk. V máji 2006 zistil, že na jeho účte je veľa peňazí. Tieto peniaze z účtu vybral, lebo si myslel, že je to odstupné od spoločnosti Coron, v ktorej bol zamestnaný, pretože mal byť z dôvodu znižovania stavov prepustený. Následne mu bolo oznámené, že jeho účet v banke bol zrušený, pričom banka od neho požadovala zaplatenie 40.000,- Sk za zrušenie účtu. Uviedol, že úver nespláca, pretože je to spôsobené vinou banky, ktorá mu zrušila účet a znemožnila mu splácať úver, pričom banka za zrušenie účtu požadovala 40.000,- Sk. S týmto postupom banky nesúhlasí, pretože účet si zriadil za účelom splácania úveru. Okrem tohoto úveru má ešte ďalšie dva úvery a to vo VÚB banke vo výške 350.000,- Sk od roku 2006, a v Slovenskej sporiteľni vo výške 100.000,- Sk, ktoré oba riadne spláca. Potvrdenie o zamestnaní zo spoločnosti Coron, s.r.o. Trnava predložil s vedomím, že je pravé. Tento doklad mu vystavil pán Rampák v Trnave, ktorý mu taktiež predkladal výplatné pásky, pričom tieto sa tiež zakladali na pravde.

Svedok - poškodený XXXXX /č.I. 32-43/ vo svojich výpovediach v prípravnom konaní ako splnomocnený zástupca XXXXX, a.s. Bratislava uviedol, že v rokoch 2005 a 2006 poskytovala ich banka spotrebné úvery fyzickým osobám do výšky 150.000,- Sk, pričom pri týchto úveroch nepotreboval klient ručiteľa. Klient, ktorý požiadal o takýto úver, musel doložiť len potvrdenie o príjme za posledné tri mesiace,

musel mať stabilné zamestnanie, o čom musel predložiť potvrdenie.

Čo sa týka klienta XXXXX, tak tento klient požiadal o spotrebný úver dňa 14.12.2005 a to vo výške 150.000,-Sk. K uvedenej žiadosti priložil doklady, a to potvrdenie o výške príjmu od zamestnávateľa Coron, s.r.o. Trnava a výplatné pásky s mesačným príjmom 18.230,-Sk. Uvedený úver mu bol schválený pod číslo 295647 a bol mu schválený a vyplatený na účet dňa 15.12.2005. Tento úver mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 3.333,- Sk mesačne po dobu 60 mesiacov. Klient však splácal úver nepravidelne a jeho výška pohľadávky k 04.02.2008 bola 185.157,08,-Sk. Táto pohľadávka bola následne postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. XXXXX Končeného vznikla ich banke škoda vo výške 185.157,08,-Sk, pričom si škodu nenárokujú z dôvodu postúpenia pohľadávky faktoringovej spoločnosti. Klient XXXXX v marci a v apríli roku 2006 vložil na účet sumu 3.400,-Sk ako splátku úveru. Tieto prostriedky neboli ako splátka úveru zúčtované, ale klient ich vybral v hotovosti v bankomate v Piešťanoch. Hoci klientovi mala byť prvá splátka strhnutá z účtu už dňa 15.03.2006, táto bola strhnutá až v januári 2007. Uvedenú skutočnosť nevie vysvetliť, jednalo sa pravdepodobne o chybu v účtovaní úveru. Čo sa týka prehľadu splácania úveru je možné zistiť ho z výpisu z osobného účtu klienta, na ktorom sú označené splátky úveru a úrok, pričom tento výpis je súčasťou spisu. Iný prehľad banka nevie z technických dôvodov vystaviť. Klient XXXXX podľa zisteného stavu svoj úver nesplácal vôbec a do okamihu odpredania pohľadávky dňa 15.02.2008 spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. nezaplatil ani jednu splátku. O tom, či klient XXXXX po tomto termíne zaplatil nejakú dlžnú sumu už nemá žiadne informácie. V čase splatnosti úveru prvej splátky boli dňa 15.03.2006 finančné prostriedky na splátku úveru na účte klienta. Dňa 10.03.2005 vložil klient na tento účet sumu 3.400,- Sk, pričom tieto prostriedky neboli z účtu klienta strhnuté. Dňa 29.03.2006 vybral klient sumu 1.000,- Sk v hotovosti, následne dňa 18.04.2006 vložil v hotovosti 3.400,-Sk a tieto prostriedky postupne z účtu vybral. Prvá splátka bola z účtu klienta strhnutá až dňa 15.1.2007 a to vo výške 3.333,-Sk. V súčasnosti už nie je zo systémov banky možné zistiť, čo bolo dôvodom nestrhávania splátok z účtu klienta XXXXX. Splátky mali byť zúčtované z účtu XXXXX mesačne od januára 2006 po poskytnutí úveru, k čomu však nedošlo. Splátky začali byť zúčtované až v januári 2007. Z faktu, že splátky začali byť zúčtované z účtu klienta riadne, len s ročným oneskorením usudzuje, že sa jednalo o ľudskú chybu v zlom zadaní splatnosti jednotlivých splátok a namiesto mesiaca január 2006 bol zadaný mesiac január 2007. Účet XXXXX číslo 3290090609/3100 bol zrušený dňa 06.02.2008 v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru a odpredajom pohľadávky. Nakoľko klient úver nesplácal a účet nevyužíval, banka pristúpila k predčasnej splatnosti a k zrušeniu účtu. Dôvodom zrušenia účtu bola skutočnosť, že na účte bol v čase jeho zrušenia vysoký debet, teda záporný stav a tento stále narastal. Nakoľko klient vôbec nesplácal úver a rovnako nejavil ochotu splatiť záporný zostatok na účte, banka sa rozhodla účet uzavrieť. Počas trvania úverového vzťahu klient XXXXX nevrátil banke pohľadávku a to ani jej časť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX /č.l. 44-47/ vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ako splnomocnená zástupkyňa spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. uviedla, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.02.2008 v súlade s ustanovením 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpila spoločnosť XXXXX Slovensko, a.s. pohľadávky so všetkými právami a výhodami, ktoré sa k nim viažu,

alebo vznikajú vo vzťahu k pohľadávkam na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803. Súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči XXXXX. Zo spisového materiálu vyplýva, že XXXXX uzatvoril dňa 15.12.2005 so spoločnosťou Ľudová banka XXXXX, a.s. Zmluvu o spotrebnom úvere číslo 295647, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru v celkovej výške 150.000,-Sk (4.979,08 Eur), pričom sa zaviazal predmetný úver splácať v 59-tich mesačných splátkach po 3.333,- Sk (110,63 Eur). Spoločnosť XXXXX Slovensko, a.s. zaslala XXXXX dňa 26.03.2007 výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky v omeškaní, dňa 06.09.2007 predžalobné upozornenie, dňa 04.02.2008 vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru a postúpení pohľadávky na súdne vymáhanie, vyčíslenie pohľadávky a dňa 06.02.2008 vypovedanie zmluvy o bežnom účte. Spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. zaslala XXXXX dňa 28.03.2008 oznámenie o postúpení pohľadávky a 1. upomienku, dňa 28.04.2008 dôrazné upozornenie a dňa 10.06.2008 pokus o zmier. Napriek uvedenému XXXXX nezaplatil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. žiadnu platbu. Poškodená spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. žiada nahradiť spôsobenú škodu XXXXX vo výške 6.334,04 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 4.979,09 Eur, zo zmluvného úroku vo výške 1.221,58 Eur a z úrokov z omeškania vo výške 133,37 Eur.

XXXXX /č.l. 55-57/, manželka obvineného XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že o predmetnom úvere, ktorý si jej manžel XXXXX zobral v decembri roku 2005 z XXXXX, XXXXX vie z jeho rozprávania. Úver bol vo výške 150.000,-Sk. Peniaze potrebovali na rekonštrukciu ich spoločného rodinného domu vo Veľkom Orvišti na ul. Hlavnej 14. V tom čase bol jej manžel na invalidnom dôchodku a poberal invalidný dôchodok vo výške približne 7.000,- Sk. Mal v tom období aj zabezpečenú prácu v nejakej firme, o ktorej však nevie uviesť podrobné údaje. Pre túto firmu opravoval striebro alebo strieborné šperky. Z tejto činnosti mal príjem, ale nevie v akej výške. Ona v tom čase, kedy si jej manžel požiadal o úver, bola zamestnaná v Rakúsku ako zdravotná sestra charitatívneho združenia a chodila opatrovať starších ľudí po celom Rakúsku. Za toto dostávala mesačný príjem približne vo výške 700,- Eur. Z tohoto dôvodu, keby jej manžel mal nejaký problém splácať predmetný úver, tak by mu vypomohla, nakoľko peniaze z banky si požičiaval na spoločný účel a obaja svojimi príjmami prispievali na rekonštrukciu domu. Vie, že jej manžel úver začal riadne splácať, ale povedal jej, že nastal problém v samotnej banke a že peniaze, ktoré on dal ako splátku na svoj účet, neodchádzali na účel platenia úveru. Povedal jej, že to bolo chybou banky. Taktiež jej povedal, že banka od neho žiadala zaplatenie sumy 40.000,- Sk za zrušenie účtu, s čím on nesúhlasil.

XXXXX /č.l. 52-53/ uviedla, že pracuje ako poradca klienta vo XXXXX Slovensko, a.s. Bratislava, pobočka XXXXX bol ich klientom a požiadal v ich banke dňa 14.12.2005 o spotrebný úver vo výške 150.000,-Sk. K žiadosti o spotrebný úver priložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa spoločnosti Coron, s.r.o. Trnava s výškou príjmu 18.230,-Sk, kde mal pracovať ako obchodný zástupca, ďalej priložil 3 výplatné pásky a pracovnú zmluvu. Po spracovaní všetkých potrebných podkladov predložila túto žiadosť na schválenie na riaditeľstvo pobočky, pričom žiadosť bola následne schválená. Nepamätá si, či preverovali príjem a zamestnávateľa klienta XXXXX, v zložke sa však údaj o preverovaní nenachádza. Ku dňu 15.12.2005 bol schválený úver. XXXXX podpísal zmluvu a bol mu vyplatený úver vo výške 150.000,-Sk na osobný účet číslo 3290090609. Výška splátky bola stanovená na 3.333,-Sk po dobu 60 mesiacov. Klient vtedy nemusel mať na takúto sumu ručiteľa.

Klient zaplatil na určený účet 3 splátky, ktoré však neboli strhnuté, pričom jeho dlžná čiastka bola ku dňa 04.02.2008 istina vo výške 185.157,08 Sk a debetný zostatok vo výške 4.879,21 Sk. Úver bol odpredaný spoločnosti na vymáhanie pohľadávok EOS Bratislava.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestný čin podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa prečinu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného výkona účinného do 31.12.2005 škodou nie neparnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mzdy, škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy.

Zvážení všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne je odôvodnený záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie voči XXXXX. XXXXX bolo vznesené obvinenie dňa 13.12.2010 na základe výpovede splnomocneného zástupcu spoločnosti EOS KSI Slovensko XXXXX, svedkyne XXXXX a najmä na základe správy Daňového úradu Trnava, v ktorej sa uvádza, že spoločnosť Coron, s.r.o. neodvádzala ani nepodávala za zamestnancov ročné výkazy o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmov zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie rokov 2004,2005, 2006 a 2007. Obvinenie bolo vznesené aj na základe správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 01.07.2010 /č.l. 184/, v ktorej sa uvádza, že spoločnosť Coron, s.r.o. sa nachádza v ich evidencii podľa priloženého výpisu identifikačných údajov /č.l. 185/, avšak XXXXX v tejto spoločnosti nebol vedený ako zamestnanec. Vo výpise Sociálnej poisťovne je uvedených 6 zamestnancov.

V procesnom postavení obvineného XXXXX poprel spáchanie skutku. Uviedol, že v čase spáchania skutku bol zamestnaný pre spoločnosť Coron, s.r.o. a prácu pre túto spoločnosť riadne vykonával, za čo mu bola vyplácaná mzda. Pracovný pomer trval od 01.12.2004 do polovice roka 2006. Do konca roka 2005 pracoval iba na dohodu na dobu určitú, pričom v decembri roku 2005 s ním bola podpísaná pracovná zmluva na neurčito. O jeho pracovnom pomere mu boli predložené na účel vybavenia spotrebného úveru písomnosti, ktoré mu vystavil pán Rampák a banke ich preto predložil s vedomím, že sú pravé.

V priebehu prípravného konania vznikla potreba preverenia okolností existencie pracovného pomeru obvineného XXXXX výsluchom svedka XXXXX. Tento úkon sa však nepodarilo zrealizovať a ani ho nebude možné zrealizovať,

nakoľko svedok XXXXX zomrel dňa 31.12.2010, ktorá okolnosť vyplýva z oznámenia o úmrtí vystavenom dňa 30.09.2019. Existenciu pracovného pomeru obvineného XXXXX potvrdila aj svedkyňa XXXXX, manželka obvineného. Obvinený XXXXX tvrdí, že jeho pracovný pomer reálne existoval a nemá vedomosť o tom, že by písomnosti, ktoré predkladal banke pri vybavovaní úveru, nezodpovedali skutočnosti. Záver o neexistencii pracovného pomeru nie je možné vyvodiť iba zo skutočnosti, že XXXXX nebol v spoločnosti Coron, s.r.o. vedený ako zamestnanec. Vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX nebol v čase požiadania o úver v pracovnom pomere so spoločnosťou Coron, s.r.o. Taktiež nebolo preukázané, že by mal vedomosť o tom, že potvrdenia o jeho pracovnom pomere, ktoré predkladal banke za účelom získania úveru, sa nezakladajú na pravde. Z tohto dôvodu je potrebné dospieť k záveru, že obvinený XXXXX neuviedol do omylu spoločnosť XXXXX Slovensko, a.s. pri vybavovaní žiadosti o spotrebný úver, nakoľko nebolo preukázané, že by predložil nepravdivé potvrdenie od jeho zamestnávateľa a že by jeho pracovný pomer neexistoval.

V skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia sa taktiež uvádza, že obvinený XXXXX „vedel, že svoj záväzok nebude môcť reálne plniť“. K tomuto je potrebné uviesť, že v čase, keď požiadaval obvinený o úver, bol okrem príjmu zo spoločnosti Coron, s.r.o., ktorý deklaroval pri žiadosti o úver, aj poberateľom dôchodku vyplácaného zo Sociálnej poisťovne vo výške 3.115,- Sk a tiež dôchodku vyplácaného z Českej správy sociálneho zabezpečenia vo výške 3.849,- Kč. Vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané ani to, že by v čase, kedy požiadaval o úver, nemal dostatočný príjem na splácanie úveru. Taktiež z vykonaného dokazovania vyplýva, že zaplatil prvé tri splátky úveru, pričom tieto mu z dôvodu pochybenia banka v stanovenom termíne nestrhla.

V skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia sa taktiež uvádza, že „na základe tohto dokladu /nepravdivého potvrdenia od zamestnávateľa/ mu bol spotrebný úver číslo 295647 vo výške 150.000,- Sk dňa 15.12.2005 schválený“. V súvislosti s uvedeným je potrebné poukázať na okolnosti, za akých bolo zo strany obvineného o úver požiadané a za akých bol úver zo strany banky schválený. Obvinený pri žiadosti o úver predložil požadované písomnosti, konkrétne potvrdenie od zamestnávateľa. Z výsluchu svedkyne XXXXX, ktorá v čase skutku pracovala ako poradca klienta vo XXXXX Slovensko, a.s. a mala na starosti vybavenie predmetného úveru pre obvineného, vyplýva, že si nepamätá, či bol v tomto prípade preverovaný príjem a zamestnávateľ obvineného XXXXX ako žiadateľa o úver. Takéto preverovanie však nie je v zložke klienta zdokumentované. Pokiaľ by aj obvinený XXXXX pri uzatváraní zmluvy o spotrebnom úvere uviedol banku do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie /v prípade predloženia nepravdivého potvrdenia o zamestnaní/ tým, že by veriteľovi poskytol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, avšak veriteľ by tieto skutočnosti žiadnym spôsobom neverifikoval a nepreveroval, je potrebné konštatovať, že poškodený veriteľ mohol bez väčšej námahy uvedenie do omylu zo strany XXXXX zistiť a tým mohol za dodržania obvyklej miery opatrnosti svojmu omylu zabrániť. V uvedenej veci dodržanie obvyklej miery opatrnosti preverovať predložené údaje bolo povinnosťou na strane klamaného veriteľa, pričom mal možnosť dostupnými prostriedkami tieto údaje preveriť a tým sa omylu vyhnúť.

Omyl je nezhoda /vedomosti, predstáv/ človeka so skutočným stavom veci.

Páchateľ uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám.

Obyčajné klamstvo nie je „uvádzaním do omylu“ vtedy, keď tvrdenie konkrétnej osoby podlieha preskúmaniu, a keď okrem klamlivého tvrdenia nebolo urobené nič, čím by sa preskúmanie sťažilo. Ak mala osoba vykonávajúca majetkovú dispozíciu / tomto prípade poškodená XXXXX Slovensko, a.s./ možnosť preskúmať tvrdenia iných osôb, v danom prípade XXXXX bežne dostupnými a použiteľnými prostriedkami, nemožno len samotné uvedenie nepravdy, bez ďalšieho konania smerujúceho k uvedeniu do omylu, považovať za „uvádzanie do omylu“ ako to vyžaduje ustanovenie § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. V tomto prípade si poškodená spoločnosť XXXXX Slovensko, a.s. mala preveriť a verifikovať tvrdenia XXXXX o jeho pracovnom pomere a tým aj o jeho bonite a schopnosti splácať poskytnutý úver v dostupných databázach Slovenskej poisťovne, resp. preveriť túto okolnosť telefonicky priamo u zamestnávateľa, ktorého uviedol obvinený XXXXX. Poškodená spoločnosť však toto neurobila a spoliehala sa iba na vyjadrenie XXXXX. Poskytovateľ úveru, ako účastník súkromnoprávneho vzťahu, je primárne povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov, dodržať potrebnú mieru opatrnosti a zabezpečiť si ľahko dostupné informácie významné na rozhodnutie o poskytovaní úveru. Ak je omyl definovaný ako rozpor medzi predstavou a skutočnosťou u oklamaneho, potom logicky nemožno na strane oklamaneho odhliadnuť od jeho sumy vedomostí o skutočnosti, ohľadom ktorej je klamaný, teda od jeho spôsobilosti byť oklamáný. Spoločnosti poskytujúce úverové produkty, ktoré v rámci výkonu predmetu svojej podnikateľskej činnosti prichádzajú pravidelne do kontaktu s uvádzaním nepravdivých informácií, majú možnosť si deklarované údaje preveriť a pri zachovaní potrebnej miery opatrnosti rozpoznať nepravdivosť tvrdenia bez vynaloženia špeciálneho, osobitného úsilia, ktoré inak nie je v obchodných prípadoch bežné.

V zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka má každý účastník občianskoprávneho /obchodnoprávneho/ vzťahu povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti /nielen dlžník, ale aj veriteľ/.

Trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktoré má občianskoprávny základ, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti občianskoprávných vzťahov. Trestnoprávna ochrana má nastúpiť až tam, kde nepostačí ochrana poskytovaná inými právnymi odvetvami, v tomto prípade právom občianskym.

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je nepochybné a preukázateľne dokázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie voči XXXXX a preto bolo nevyhnutné trestné stíhanie voči nemu zastaviť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Peružeková
prokurátorka