



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 215/15/2204
EEČ: 2-18-13-2016

Piešťany 18.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 28.11.2008 v Piešťanoch na ulici Žilinská 116 v predajni motorových vozidiel spoločnosti ARAVER, akciová spoločnosť (ďalej len a.s.), ako konateľ spoločnosti Public Impex, spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej len s.r.o.), so sídlom Hodžova 1475/5, Trenčín, IČO: 44475004, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s. zmluvu o úvere CarCredit číslo 53800078, predmetom ktorej bolo obstaranie osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf 1.4, 59kW, rok výroby 2008, farba čierna, výrobné číslo karosérie WVWZZZ1KZ9W108188, ktorého obstarávacia cena bola 15.833,50 Eur (477.000,- Slovenských korún), z ktorej v ten istý deň uhradil len časť vo výške 3.958,37 Eur (119.250,- Slovenských korún), následne vozidlo prevzal, pričom pri uzatváraní zmluvy nemal v úmysle úver splácať a nasledujúce splátky, ktoré sa v zmluve zaviazal splácať mesačne po dobu 36 mesiacov vo výške 417,11 Eur (12.566,- Slovenských korún) nesplácal, preto spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. dňa 16.02.2009 od zmluvy odstúpila a súčasne ho tiež vyzvala k vráteniu uvedeného

vozidla, čo však nevykonal, čím poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. so sídlom Hurbanovo námestie 1, Bratislava, IČO: 35730978 uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 11.875,12 Eur, a

v presne nezistenom čase dňa 03.12.2008 v Piešťanoch na ulici Bratislavská 153 v predajni motorových vozidiel spoločnosti ELA CAR, spoločnosť s ručením obmedzeným, ako konateľ spoločnosti Public Impex, spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom Hodžova 1475/5, Trenčín, IČO: 44475004, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, zmluvu o úvere CarCredit číslo 53800070, predmetom ktorej bolo obstaranie osobného motorového vozidla značky Suzuki Splash 1.2, rok výroby 2008, farba strieborná metalíza, výrobné číslo karosérie TSMEXB32S00128402, ktorého obstarávacia cena bola 10.389,70 Eur (313.000,- Sk), z ktorej v ten istý deň uhradil len časť vo výške 2.077,94 Eur (62.600,- Sk), následne vozidlo prevzal, pričom pri uzatváraní zmluvy nemal v úmysle úver splácať a nasledujúce splátky, ktoré sa v zmluve zaviazal splácať mesačne po dobu 36 mesiacov vo výške 290,91 Eur (8.764,- Sk) nesplácal, preto spoločnosť XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, dňa 16.02.2009 od zmluvy odstúpila a súčasne ho tiež vyzvala k vráteniu uvedeného vozidla, čo však nevykonal, čím poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, so sídlom Hurbanovo námestie 1, Bratislava, IČO: 35730978 uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 8.311,76 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS:ORP-489/OVK-PN-2009 zo dňa 30.04.2015 a uznesením ČVS:ORP-486/OVK-PN-2009 zo dňa 30.04.2015 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície Piešťany podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície Piešťany ČVS:ORP-486/OVK-PN-2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku dňa 16.04.2009 a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície Piešťany ČVS:ORP-489/OVK-PN-2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície Piešťany ČVS:ORP-489/OVK-PN-2009 vydal dňa 30.04.2015 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku uznesenie, ktorým spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX vedenú na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície Piešťany ČVS:ORP-489/OVK-PN-2009 s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenou na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície Piešťany ČVS:ORP-486/OVK-PN-2009.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Taktiež boli v priebehu prípravného konania vykonané rekognície

osoby opoznávajúcou osobou XXXXX, XXXXX a XXXXX a tiež boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu znalecké posudky XXXXX, znalca z odboru písomoznalectvo. Do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené písomnosti týkajúce sa zmluvy o úvere uzavretej k vozidlu značky Volkswagen Golf 1.4, 59kW a k vozidlu značky Suzuki Splash 1.2 úradné záznamy, odpis z registra trestov na obvineného, správy na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX /č. I. 53 -56/ v prípravnom konaní poprel spáchanie skutkov, pre ktoré mu boli v uvedenej trestnej veci vznesené obvinenia. Uviedol, že ho v Čechách v roku 2008 oslovili XXXXX a XXXXX (Opěla) so žiadosťou o založenie spoločnosti na jeho osobu v Slovenskej republike, ktorá tam bude mať obchodné aktivity s tým, aby bol jej spoločníkom, pre túto spoločnosť pracoval a bol aj jej konateľom, následne by prešli tieto práva konateľa a spoločníka na Opělu. S uvedeným súhlasil a takto bola na Slovensku založená spoločnosť Public Impex, s r.o. Trenčín. Obchodný podiel však nebol doposiaľ z jeho osoby prevedený na Opělu, čo sa dozvedel až neskôr na polícii. V roku 2008 mu potom ďalej Opěla uviedol, že nakoľko ešte nie je prevedená táto spoločnosť na jeho osobu, je pre podnikateľskú činnosť tejto firmy potrebná kúpa dvoch vozidiel. On ako konateľ musel byť v leasingových spoločnostiach pri tom prítomný. Ďalej mu Opěla uviedol, že potrebné úhrady akontácií a poplatkov vykoná on sám. Z tohto dôvodu sa v dohodnutom čase dostavil do oboch leasingových spoločností, kde ho už čakal Opěla spolu so zástupcami týchto spoločností a následne ako konateľ podpísal úverové zmluvy a k nim potrebné ďalšie podklady, ktoré všetky vrátane zmlúv si nechal Opěla, ktorý zároveň zabezpečil finančné prostriedky na úhradu potrebných akontácií. Obe vozidlá si ihneď prevzal Opěla, ktorý mal podľa dohody aj splácať leasingové splátky za vozidlá. On vozidlá vôbec nevidel, ani nevie, ako bolo s týmito naložené. V kancelárii v sídle spoločnosti Public Impex, s r.o. Trenčín bol iba raz, a to vo februári 2009, kedy tam hľadal Opělu, pretože mu prišli upomienky na úhradu pre mobilných operátorov. Tento tam však nebol. V sídle spoločnosti bola nejaká sekretárka, ktorú nepoznal, a ktorá mu uviedla, že jej Opěla ešte nezaplatil za jej služby. Uviedol, že on nikdy neobdržal žiadne upomienky ani výzvy za neuhrádzanie splátok za tieto obe vozidlá. Nemal vedomosť o tom, že obe vozidlá boli následne predané. K predmetu činnosti spoločnosti Public Impex, s r.o. Trenčín dodal, že ním mala byť podľa tvrdenia Ryšavého a Opělu kúpa a predaj tovaru. Obvinený XXXXX sa vyjadril, že on nikdy uvedené vozidlá nepredával, neponúkal ani nikdy s ďalšími kupujúcimi o predaji vozidiel nejednal.

Poškodený XXXXX /č.l. 101-110/ vo svojej výpovedi uviedol, že je splnomocnencom spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s. K zmluvným vzťahom s XXXXX uviedol, že od uzatvorenia oboch úverových zmlúv XXXXX ako konateľ spoločnosti Public Impex, s r.o. Trenčín po prevzatí oboch vozidiel dňa 28. 11. 2008 v Piešťanoch, na ulici Žilinská číslo 6, v predajni ARAVER, a. s. a dňa 03.12.2008 v Piešťanoch v spoločnosti ELA CAR, s r.o. neuhradil žiadnu splátku. Podpisom zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k týmto úverovým zmluvám prešlo vlastnícke právo k oboim vozidlám na ich leasingovú spoločnosť. Z vyššie uvedeného dôvodu nesplácania odstúpili od týchto zmlúv v roku 2009. Zistili, že spoločnosť Public Impex, s r.o. Trenčín na adrese uvedenej v obchodnom registri nesídli a spoločnosť nevyvíja žiadnu podnikateľskú činnosť. Po uzatvorení zmlúv bol XXXXX povinný dať zapísať uvedené vozidlá do evidencie s uvedením XXXXX XXXXX, a. s. ako majiteľa a spoločnosť Public Impex, s r.o. ako držiteľa.

Svedok XXXXX /č.l. 114 - 118/ v prípravnom konaní uviedol, že v roku 2008 ponúkala cez internet na predaj nejaká firma vozidlo zn. Volkswagen Golf 1.4, benzín, verzia comfortline, rady 5, za sumu 360.000,- Sk. Táto cena za vozidlo sa mu zdala dobrá, preto o vozidlo prejavil záujem. Dňa 25.11.2008 kontaktoval spoločnosť na zverejnené mobilné číslo, kde sa mu česky hovoriaci muž predstavil ako nejaký Koudelka. Tento muž mu na druhý deň oznámil, že má na predaj aj vozidlo takej značky 1.4, benzín za 350.000,-Sk. Malo ísť o predvádzacie vozidlo, po dohode však kúpnu sumu znížil na 345.000,-Sk. Dohodli si osobné stretnutie na deň 28.11.2008 v Novom Meste nad Váhom na parkovisku pred HM Tesco, kam šiel aj so svojim bratom a otcom. Tam ho už muž predstavujúci sa menom Koudelka sám čakal na drahom aute a vedľa bol odparkovaný ten VW Golf, čiernej farby. Koudelka mu predložil dodací list číslo 022 a faktúru 001255 s uvedením dodávateľa Public Impex, s.r.o. Trenčín. Vozidlo si skontroloval, stav km bol 256. V dodacom liste bola uvedená znížená cena 343.000,- Sk. Povedal mu, že na faktúre musí byť suma 425.000,-Sk, lebo je to skutočná cena auta a je to potrebné kvôli daniam. Na to mu odovzdal hneď aj technický preukaz od vozidla so všetkými údajmi s dokladom o pridelení zvláštneho evidenčného čísla TN-M277. Koudelkovi hneď vtedy na mieste vyplatil sumu 343.000,-Sk v hotovosti. Peniaze mal od rodičov, boli z viacerých účtov. Koudelka mu sľúbil ešte ďalšie disky na kolesá s tým, že to doriešia začiatkom nového roka. Po tomto vozidlo dňa 01.12.2008 riadne prihlásil na dopravnom inšpektoráte v Považskej Bystrici. Dňa 03.12.2008 mu ešte naposledy volal Koudelka, že potrebuje vrátiť tie zvláštne evidenčné čísla do spoločnosti ARAVER, a.s. Piešťany. Po nejakom čase chcel volať Koudelkovi kvôli výmene pneumatík za účelom dodania sľúbených diskov, avšak dva telefónne kontakty už neboli aktívne.

Z vykonaných rekognícií zrealizovaných opoznávajúcimi osobami XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že XXXXX nespoznala XXXXX ako muža, ktorý jej predal vozidlo. XXXXX označil XXXXX na fotografii ako osobu, ktorá mu predala vozidlo zn. VW Golf s určitosťou na 60%. XXXXX označil XXXXX na fotografii ako osobu, ktorá by mohla byť osobou vystupujúcou pod menom XXXXX. K jednoznačnému opoznaniu však nedošlo. XXXXX neopoznal nikoho, k fotografii XXXXX však uviedol, že keby bola táto osoba obéznejšia v tvári, tak by sa mohla podobáť na Koudelku. K jednoznačnému opoznaniu nedošlo.

Svedkyňa XXXXX /č.l. 132 - 139/ v prípravnom konaní uviedla, že pracovala ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX leasing Slovakia, a.s. Trenčín a uzatvárala okrem iného zmluvy o úveroch CarCredit. Spoluprácu mali aj so spoločnosťou Araver, a.s., kde financovali cez ich spoločnosť kúpu vozidiel klientmi. Klientom bol aj zástupca spoločnosti Public Impex, s r.o. Trenčín XXXXX, ktorý predložil pri spisovaní uvedenej zmluvy svoj občiansky a vodičský preukaz, ktorého oba doklady prefotila a vizuálne si porovnala fotografie týchto dokladov s osobou klienta. Ona v predajni ARAVER, a.s., pobočka Piešťany s menovaným následne podpisovala uvedenú zmluvu. XXXXX prevzatie príslušných dokladov potvrdil vlastnoručným podpisom, tiež podpísal aj protokol o prevzatí vozidla a všetky súvisiace podklady. Okrem iného uhradil priamo príslušnú akontáciu. K predloženému občianskemu a vodičskému preukazu osoby XXXXX sa jednoznačne vyjadrila, že sa jedná o zhodnú osobu s uvedeným klientom. Klient osobne ku zmluve predkladal výpis z obchodného registra a následne prevzal vozidlo z tejto predajne. Dodala, že pri

týchto úkonoch bol s Vaňáčkom aj nejaký nižší zavalitejší nakrátko ostrihaný muž, ktorý hovoril, že tiež pôsobí pre tú spoločnosť ako aj XXXXX. Jeho meno však nevedela.

Svedkyňa XXXXX /č.l. 112 - 113/ v prípravnom konaní uviedla, že asi koncom novembra roku 2008 ponúkala na predaj nejaká firma s uvedením kontaktnej osoby Koudelka vozidlo zn. Suzuki Splash za sumu 225.000,- Sk, o ktoré prejavila záujem. Telefonicky komunikovala s nejakým mužom, ktorý sa jej predstavil ako Opěla. Dohodli si stretnutie na 03.12.2008, kedy jej domov prišiel nejaký pán toto vozidlo ukázať v poobedňajších hodinách. Ona sa rozhodla, že ho zakúpi. Jednalo sa o vyššie opísané vozidlo so zvláštnymi značkami PN M 304. Ten predávajúci jej povedal, že vozidlo patrí firme Public Impex, s r.o. Trenčín a k jeho predaju jej vystavil faktúru s vyššie uvedenou kúpnu sumou. Vozidlo jej ihneď doma ponechal s tým, že peniaze mu dá na druhý deň ráno, kedy bola uvedenú sumu vybrať z účtu v Slovenskej sporiteľni a. s. Dotyčnému mužovi peniaze hneď aj odovzdala. O niekoľko dní jej prišiel k tomu aj dodací list s technickým preukazom od vozidla, ktoré na seba ako majiteľa následne riadne na polícii prihlásila. Následne vozidlo polícii vydala a toto bolo vrátené oprávnenej osobe vlastníkovi spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s.

Svedok XXXXX /č.l. 127 - 129/ v prípravnom konaní uviedol, že pracoval v spoločnosti ELA CAR, s r.o. Piešťany. Uviedol, že úverovú zmluvu uzatvoril po predchádzajúcom jednaní s XXXXX, ktorý sa mu preukázal svojím dokladom totožnosti. V jeho prítomnosti bol aj ďalší spolujiteľ a zástupca XXXXX. Zmluvu uzatvorili dňa 03.12.2008. XXXXX pri uzatvorení zmluvy predložil taktiež svoj doklad totožnosti, ktorý si vizuálne overil, doklady oboch zástupcov preskenoval a založil. Klient uviedol, že financovanie vozidla chcel vykonať prostredníctvom leasingu a odporučili mu spoločnosť XXXXX XXXXX, a. s. Po podpísaní zmluvy s touto spoločnosťou a jej ďalších listinných podkladov v ich predajni bolo vozidlo hneď klientovi odovzdané so zapožičanými zvláštnymi evidenčnými číslami PN M304, ktoré mal vrátiť do predajne najneskôr do 14.12.2008, čo však neurobil a ich opakované pokusy spojiť sa s ním telefonicky boli negatívne. Následne nadobudli podozrenie, že došlo k podvodu voči leasingovej spoločnosti.

Svedok XXXXX /č.l. 145 - 146/ v prípravnom konaní uviedol, že osobu XXXXX nepozná, ani jeho spoločnosť Public Impex, s r.o. Trenčín. Uviedol, že nezakladal ani neplánoval na Slovensku žiadnu takúto spoločnosť zakladať, o dotknutých vozidlách nemal žiadnu vedomosť.

Svedok XXXXX /č.l. 156 - 161/ v prípravnom konaní uviedol, že jeho predchádzajúce priezvisko do roku 2010 bolo Opěla. Uviedol, že spoločnosť Public Impex, s r.o. Trenčín pozná, ako aj XXXXX, ktorému sľúbil, že budú spolu podnikáť. Ich firma sa mala zaoberať aj autopožičovňou. Toto však nebola pravda. Chcel Vaňáčka ako aj uvedenú spoločnosť použiť na páchanie trestnej činnosti. Vaňáčka oslovil so žiadosťou o založenie tejto spoločnosti na Slovensku. Pri tomto neboli nikto iný prítomný. Obe dotknuté vozidlá objednal XXXXX na základe jeho žiadosti. Vaňáčkovi sľúbil, že bude splácať oba úvery, avšak už dopredu vedel, že tieto vozidlá v čo najkratšom čase predá a nebude ich vôbec splácať. Obe vozidlá hneď od Vaňáčka zobral a bez jeho vedomia predal. Vozidlo Volkswagen Golf predal nejakému neznámemu mužovi a vozidlo Suzuki Splash predal asi za štyri dni pani

Punčovej z Hubovej. Splátky za tieto vozidlá neuhrádzal. XXXXX vôbec nevedel o jeho pláne tieto vozidlá už v čase ich zabezpečovania cez leasingovú spoločnosť spreneveriť ich následným odpredajom.

Zo znaleckých posudkov XXXXX, znalca z odboru písmaoznactvo, odvetvie ručné písmo /č.l. 192-214, 254-279/ je zrejmé, že podpisy na príslušných úverových zmluvách za spoločnosť Public Impex, s r.o. sú vlastnoručným podpisom osoby XXXXX.

Trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Na podklade vyššie zistených skutočností a vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov k obojm skutkom, najmä výpovedí, znaleckých posudkov a zabezpečených listinných podkladov, bolo po vznesení obvinenia XXXXX dostatočne zistené a preukázané, že oba skutky sa stali tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. XXXXX síce podpísal obe zmluvy o úvere, avšak jeho konanie nenapĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, nakoľko absentuje subjektívna stránka. XXXXX sa priznal k tomu, že on vylákal obe vozidlá cez XXXXX pod príslubom podnikania v spoločnosti Public Impex, s r.o. Predmetom podnikania tejto spoločnosti malo byť aj požičiavanie vozidiel. XXXXX naviedol XXXXX na to, aby podpísal obe zmluvy o úvere za účelom získania dvoch motorových vozidiel, pričom od začiatku mal v pláne oba úvery nesplácať a hneď po získaní vozidiel tieto aj predať ďalším osobám. XXXXX nemal vedomosť tom, že XXXXX plánuje vozidlá predať iným osobám. XXXXX bol prítomný aj pri uzatváraní oboch zmlúv. Uvedené skutočnosti odôvodňujú vytvoriť záver o absencii subjektívnej stránky v konaní XXXXX.

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je nepochybné a preukázateľne dokázané, že XXXXX sa nedopustil konania, ktoré by napĺňalo zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, resp. iného trestného činu v zmysle osobitnej časti Trestného zákona a skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a bol trestne stíhaný, nie je trestným činom a preto bolo nevyhnutné trestné stíhanie voči nemu zastaviť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Peružeková
prokurátorka