



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 460/19/2204-13
EEČ: 2-18-143-2020

Piešťany 12.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase asi o 20:50 hodine dňa 26.05.2019 v obci XXXXX, pred rodinným domom číslo 302, fyzicky napadol XXXXX a to tak, že keď táto otvorila bránu do dvora rodinného domu číslo 302 ju rukou zovretou v päšť udrel jedenkrát do oblasti tváre, čím poškodenej XXXXX spôsobil ľahké zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre a zlomeninu zubných - ďasnových výbežkov hornej čeľuste v oblasti predných dvoch zubov vpravo i vľavo s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní dva až tri týždne.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrbové (ďalej len „policajt“) ČVS: ORP-1717/VR-TT-2019 zo dňa 10.10.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného priznal spáchanie predmetného skutku, uznal svoje zavinenie a skutok oľutoval. K veci uviedol, že dňa 26.05.2019 vypil v pohostinstve asi štyri pollitrové desaťstupňové pívá a následne doma ešte asi pol litra domácej slivovice, jeho žena bola v tom čase pomáhať sestre XXXXX variť a obsluhovať, nakoľko mali prvé sväté prijímanie. Keď následne prišla manželka XXXXX domov, tak jej vyčítal, kde bola takú dobu a následne dal manželke facku, ktorá potom utekala za svojou sestrou XXXXX, ktorá prišla pred ich dom. Keď videl XXXXX medzi brámkou, tak ju udrel päšťou pravej ruky do úst na predné zuby. Nevie prečo ju udrel, je mu to veľmi ľúto. Alkohol často nepije, je vodič z povolania, mrzí ho, že XXXXX ublížil. Zároveň predložil doklad o úhrade škody vo výške 60,47 Eur vo vzťahu ku Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX je manželom jej sestry, svoje zákonné právo nevypovedať nevyužila. K veci dodala, že dňa 26.05.2019 mal jej syn Matej prvé sväté prijímanie, kde jej pomáhala variť a chystať aj jej sestra Silvia. O 20:47 hodine jej písal Silviin syn Patrik správu, že jeho otec buchol mamu o zem. Na to teda išla pred dom, kde býva Silvia, pričom ako otvorila bránu, XXXXX ju udrel päšťou na ústa. Následne bola na ošetrení, pričom šesť zubov jej drôtovali, keďže mala štyri zlomené zuby v ďasnách a posunuté ďasná. Čo sa týka nároku na náhradu škody, tento si neuplatnila.

Svedkyňa - poškodená XXXXX k veci uviedla, že je splnomocnenou zástupkyňou Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Ku skutku sa vyjadriť nevie, avšak ich poisťovňa si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 60,47 Eur, čo predstavujú náklady na poskytnutie zdravotnej starostlivosti ich klientke XXXXX.

XXXXX k veci uviedla, že dňa 26.05.2019 bola pomáhať sestre Silvii s chystaním vecí na prvé sväté prijímanie jej syna Mateja, pričom keď prišla domov po ôsmej hodine večer, tak jej manžel vulgárne nadával a dal jej facku. Následne vybehla na ulicu, kde bola jej sestra XXXXX, ktorá býva päť domov od nich. Ako XXXXX otvorila bránu na ich dome, manžel túto udrel päšťou do tváre, pričom ju trafil presne na ústa. Po tomto išla so sestrou na ošetrenie do Piešťan a podať trestné oznámenie.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia číslo 136/2019 okrem iného vyplýva,

že poškodená XXXXX utrpela ľahké zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre a zlomeninu zubných - ďasnových výbežkov hornej čeľuste v oblasti predných dvoch zubov vpravo i vľavo s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní dva až tri týždne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy z ošetrenia XXXXX v nemocnici v Piešťanoch a vyčíslenie škody Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Zabezpečený bol aj doklad o úhrade sumy 60,47 Eur Všeobecnej zdravotnej poisťovni zo dňa 17.01.2019 ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Z odpisu z registra trestov obvineného je zrejmé, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný. Priestupkovo prejednávaný bol doposiaľ tri krát a to v roku 2015 a 2016, pričom išlo o porušenia pravidiel cestnej premávky s pokutami uloženými vo výške 10,- Eur. V súčasnej dobe nie je trestne stíhaný pre inú trestnú činnosť.

Zo správy obce XXXXX k osobe XXXXX je zrejmé, že tento žije usporiadaným spôsobom života, doposiaľ nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, čím boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

V zmysle § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V zmysle § 123 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa ujmu na zdraví na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle ustálenej judikatúry sa pod pojmom nie na krátky čas rozumie doba okolo 7 dní.

V zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným uzavrel o jej náhrade dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo zadovážených dôkazov je jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky. K trestnému činu, ktorý sa mu kladie za vinu sa doznal, svoje konanie oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a súhlas s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku dal po zákonom poučení pri svojom výsluchu dňa 17.01.2020.

Čo sa týka predchádzajúceho priestupkového prejednávania XXXXX uvádzam, že vo všetkých troch prípadoch išlo o porušenia pravidiel cestnej premávky niekoľko rokov pred skutkom, ktorý je predmetom tohto konania, pričom pokuty boli uložené vo výške 10,- Eur, teda na samej dolnej hranici. S poukazom na skutočnosť, že tieto nemajú súvis so spáchanou trestnou činnosťou a obvinený je vodičom z povolania, čo predpokladá väčší ročný kilometrový nájazd, možno konštatovať, že spíňa zákonom požadované náležitosti uvedené v § 216 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Vo vzťahu k náhrade škody možno konštatovať, že obvinený uhradil poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni uplatňovanú výšku škody vo výške 60,47 Eur, o čom bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj listinný dokaz.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Mašán
prokurátor