



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 465/15/2204
EEČ: 2-18-16-2016

Piešťany 08.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2015 o 20:00 hodine prišiel do rodinného domu v obci XXXXX, kde prespáva, značne pod vplyvom alkoholu, kde vulgárne nadával a vyhrážal sa sestre poškodenej XXXXX a matke poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, slovami: „kurvy špinavé podpálím vám dom, zajebeť vás, nič tu nezostane, pustím plyn a podpálím dom a pozabijam vás“, následne zaútočil fyzicky na poškodenú XXXXX, ktorú udrhel päťou do ľavej strany prs, na čo narazila chrbtom do skrine, pričom jeho vyhrážky podpálením domu vzbudili dôvodnú obavu o život poškodenej,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Povedený príslušník Obvodného oddelenia PZ Piešťany vedie pod číslom

konania ORP-1241/PN-TT-2015 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) a písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX (č. I. 12 - 14) k veci uviedol, že žije na adrese XXXXX s rodičmi a sestrou. Od roku 2003 sa lieči u XXXXX na schizofréniu. Pred incidentom požíval alkohol, keď si zarobil brigádne, po preliečení alkohol nepije. K spáchaniu prečinu sa priznal. Dňa 09.05.2015 menil pneumatiky na otcovom aute, popri tom vypil asi 5 pollitrových pív. Navečer sa pohádal so sestrou Monikou, ktorá mu nadávala že je opitý a aby vypadol z domu. Na to jej začal nadávať do kuriev špinavých a pýtať sa, prečo ho vyháňa, ďalej si obvinený nespomína, len že tam bola aj matka. Následne išiel do baru a keď sa vrátil, čakala ho sanitka a polícia. Ľutuje agresiu, pripisuje to liekom a alkoholu. Sestre sa ospravedlnil, konanie ľutuje, je chorý.

Poškodená XXXXX (č. I. 15 - 16) k veci uviedla, že napriek tomu, že brat je psychiatrický pacient, lieky dôsledne nebral, podceňoval ich, bagatelizoval svoju chorobu a pred skutkom čoraz viac pil alkohol, pod ktorého vplyvom bol agresívny. Po incidente 09.05.2015 bol hospitalizovaný v Pezinku až do 31.07.2015, po návrate je v poriadku, preliečený, alkohol nepožíva. Bratovi prepáčila, brat jej pomáha v domácnosti.

Vo vzťahu k okolnostiam skutku poškodená využila svoje zákonné právo a voči bratovi nevypovedala.

Poškodená XXXXX (č. I. 17 - 18) využila svoje zákonné právo a voči obvinenému XXXXX - synovi - nevypovedala.

Svedok XXXXX (č. I. 19 - 20) k veci vypovedal, že pracuje ako policajt na OO PZ Piešťany, kde 09.05.2015 vykonával hliadku s stržm. XXXXX. Stála služba ich vyslala na preverenie oznámenia do obce XXXXX, ktoré podala XXXXX, ktorej sa mal vyhrážať brat XXXXX. Po príchode na miesto poškodená uviedla, že obvinený sa im doma vyhrážal, že im niečo spraví, alebo že podpáli dom. Po príchode prišiel obvinený značne pod vplyvom alkoholu. Všetko popieral, oznamovateľka uviedla, že volala aj sanitku, lebo obvinený je psychiatrický pacient. Obvinený bol po príchode sanitky vulgárny, nechcel spolupracovať ani so zdravotným personálom, ani s políciou. Nakoniec ho sanitka previezla na Psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice Trnava.

Svedok XXXXX (č. I. 21 - 22) vypovedal zhodne ako svedok XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je lekárska správa k zraneniam poškodenej (č. I. 23 - 24) z ktorej vyplýva, že poškodenej bolo spôsobené pomliaždenie ľavého prsníka veľkosti dlane, Rozkaz o uložení sankcie za priestupok Obvodný úrad Piešťany sp. zn. 2012/00737 zo 17.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.03.2012 (č. I. 25), záznam hliadky (č. I. 26), správa psychiatra XXXXX (č. I. 46), správa Fakultnej nemocnice Trnava (č. I. 47) a správy a hodnotenia na obvineného (č. I. 48 - 57).

Okresný súd Piešťany vydal dňa 07.10.2015 pod spisovou značkou Tp 263/15

príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktoré podala znalecká organizácia Centrum duševného zdravia, s. r. o., a to znalci XXXXX a XXXXX, číslo 36/2016 (č. l. 27 - 45) okrem iného vyplýva, že u obvineného XXXXX sa v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti jednalo o psychopatologické prejavy chronického alkoholizmu, ktorými sú duševné poruchy a poruchy správania vyvolané užívaním alkoholu.

U obvineného je resp. bola najmä prítomná silná psychosomatická závislosť od alkoholu, silné baženie (craving), neschopnosť trvalej abstinencie napriek problémom, ktoré mu pitie spôsobuje. Obvinený má nariadené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou (OS Piešťany sp.zn. 2Nt 75/2008 zo dňa 19.09.2008), ktoré vykonáva a ktoré plní svoj účel, pretože napriek tomu, že plne neabstinuje, pije oproti minulosti menej, pravidelne navštevuje psychiatriu, užíva neuroleptiká a v prípade zhoršenia stavu býva ústavne preliečený.

V čase predmetnej trestnej činnosti dňa 09.05.2015 obvinený porušil abstinenciu, privodil si opilosť a rozvinula sa psychotická bludová porucha etyltoxickej genézy, pre ktorú bol prijatý na Psychiatrickú kliniku v Trnave. Je popísaný a zaznamenaný psychotický stav podmienený opilosťou s paranoidnými bludnými obsahmi a heteroanamnesticky religióznymi bludmi, paticky motivovaná heteroagresivita v domácom prostredí („doma chcel podpáliť izbu, lebo sa mu nepáčila, nič sa mu tam nepáči... doma si na neho niečo vymysleli... išiel sa do kostola vyspovedať a pomohlo mu to nepiť 2 týždne...“). Porucha na oddelení liečbou odoznela a obvinený bol k doliečeniu preložený do Pinelovej nemocnice v Pezinku, kde bol do 24.07.2015. Odvtedy je v ambulantnej starostlivosti MUDr. Zachara, berie lieky a abstinuje. Aj poškodená sestra XXXXX je s jeho psychickým stavom po preliečení spokojná.

Konanie obvineného bolo motivované paticky, chorobne a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté v dôsledku prítomnosti psychotickej bludovej poruchy etyltoxickej genézy, ktorá sa u neho rozvinula v príčinnej súvislosti s požívaním alkoholu.

Obvinený vie, že nemá piť a že si pitím môže privodiť podobné stavy. Vzhľadom na silnú závislosť od alkoholu sú jeho ovládacie schopnosti vo vzťahu ku konzumu alkoholu podstatne, forenzne významne zmenšené, nie vymiznuté. Schopnosti rozpoznávacie vo vzťahu ku konzumu alkoholu sú plne zachované.

Zo psychiatrického hľadiska znalci nepovažujú pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pokiaľ je triezvy a nekonzumuje alkohol, pokiaľ sa psychiatricky lieči. Riziká recidívy protispoločenského správania sú spojené s konzumom alkoholu. Obvinený má nariadené ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou, ktoré pokiaľ plní svoj účel, je dostatočné. Znalci nenavrhlí zmenu formy liečenia.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) a písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa

rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného prečinu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený trpí duševnou poruchou a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté v dôsledku prítomnosti psychotickej bludovej poruchy etyltoxickej genézy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) a písmeno e) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený s poukazom na závery znalcov - psychiatrov nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka