



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 340/14/2204
EEČ: 2-18-17-2016

Piešťany 14.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 22.08.2013 až do 28.08.2013 v hoteli Satelit, Námestie J. Murgaša 3, Piešťany XXXXX a XXXXX vylákali ubytovanie v izbe číslo 209 hotela pod zámienkou, že zaplatia za ubytovanie v posledný deň ubytovania z dôvodu, že čakajú na výplatu, resp. neskôr uviedli, že za ubytovanie zaplatí za nich riaditeľka hotela XXXXX, kde mal XXXXX vykonávať prácu, avšak ubytovanie ku dňu 28.08.2013, kedy im bol daný posledný termín na zaplataenie, nezaplatili, čím spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX., XXXXX, škodu vo výške 295,20 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 22.08.2013 až do 28.08.2013 v hoteli Satelit, Námestie J. Murgaša 3, Piešťany XXXXX a XXXXX vylákali ubytovanie v izbe číslo 209 hotela pod zámienkou, že zaplatia za ubytovanie v posledný deň ubytovania z dôvodu, že čakajú na výplatu, resp. neskôr uviedli, že za ubytovanie zaplatí za nich riaditeľka hotela XXXXX, kde mal XXXXX vykonávať prácu, avšak ubytovanie ku dňu 28.08.2013, kedy im bol daný posledný termín na zaplatenie, nezaplatili, čím spôsobili poškodenú spoločnosť XXXXX., XXXXX, škodu vo výške 295,20 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Povedený príslušník Obvodného oddelenia PZ Piešťany vedie pod číslom konania ORP-2547/PN-TT-2013 trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z dôvodu, že obvinený XXXXX bol vo výkone trestu odňatia slobody, vo veci vykonal vyšetrowanie vyšetrowateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrowania, Piešťany pod číslom konania ORP-915/3-VYS-TT-2015.

Obvinená XXXXX (č. I. 26 - 36) k veci uviedla, že v hoteli Satelit sa ubytovala s XXXXX dňa 22.08.2013, v deň príchodu do Piešťan. Hotel vybavil XXXXX, našiel ho na internete. Pobyt bol písaný na ňu, pretože zaplatila prvú noc, ale podľa dohody mal ďalší pobyt platiť XXXXX. Po týždni mali prejsť do hotela Sergio, kde sa zamestnal ako kuchár. Nakoľko boli takto dohodnutí, viac sa o ubytovanie nestarala a s nikým ohľadom ubytovania nekomunikovala. Všetko vybavoval XXXXX, ktorý komunikoval aj s recepciou, ktorej uviedol, že zaplatí, keď príde z práce, jej uviedol, že všetko je zaplatené. Až dňa 28.08.2013 prišiel za ňou do izby riaditeľ hotela, ktorý jej oznámil, že majú posledný deň na zaplatenie. Následne obvinený XXXXX poslal za ňou prevádzkovateľa hotela Sergio, ktorý v jej prítomnosti oznámil riaditeľovi, že dlžná suma sa uhradí z výplaty Černého. Následne si pobalila veci a odišla za Černým do hotela Sergio, kde jej XXXXX sľúbil, že riaditeľka hotela za nich za

ubytovanie zaplatí. Následne sa pohádali a nakoniec od neho odišla po dvoch týždňoch do Bratislavy k rodičom.

Obvinený XXXXX (č. I. 37 - 39) k veci uviedol, že v hoteli Satelit Piešťany býval s partnerkou XXXXX od 22.08.2013 do 28.08.2013. Pri ubytovaní jeden z nich predložil občiansky preukaz, následne XXXXX zaplatila asi 49 Eur za prvú noc a zvyšok mal zaplatiť on. Po ubytovaní získal prácu v hoteli Sergio, pričom dohoda s pani Godmašovou bola taká, že mu dá zálohu, aby mohol vyplatiť hotel Satelit, v ktorom sa ubytoval po príchode do Piešťan, čo sa žiaľ nestalo. Izby, ktoré mu ponúkla v hoteli Sergio mu nevyhovovali. Izbu v hoteli Satelit nezaplatil, lebo nemal z čoho. Dostal sa do finančných problémov, musel platiť na deti a následne nemal z čoho zaplatiť izbu. Následne sa dostal do výkonu trestu, po ňom sa riadne zamestnal. Obvinená XXXXX je v „tom nevinne“, lebo dohoda bola taká, že izbu zaplatí zo zálohy, ktorú mu dá riaditeľka Godmašová.

Obvinený ďalej uviedol, že podpisy na výdavkových dokladoch k zálohám nie sú jeho, okrem jedného na sumu 100 Eur. V hoteli Sergio nakoniec pracoval jeden mesiac, výplatu nedostal.

XXXXX, splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX. (č. I. 40 - 46) vypovedal, že je riaditeľom hotela Satelit v Piešťanoch. Dňa 21.08.2013 o 14:22 hodine sa v dvojlôžkovej izbe ubytovali XXXXX a XXXXX. Izba bola písaná na Šníderovú, ktorá dňa 22.08.2013 zaplatila za noc sumu 49,40 XXXXX uviedol, že v hoteli zostanú do 31.08.2013 a za všetky noci zaplatí v posledný deň. Na to mu uviedol, že zaplatiť musí 26.08.2013, a to za všetky noci, alebo do toho dňa. XXXXX mu uviedol, že pracuje v hoteli Sergio ako šéfkuchár a za ubytovanie za neho príde zaplatiť riaditeľka. Dňa 28.08.2013 žiadal peniaze od XXXXX, na čo mu on povedal, že ide vyťahnuť z banky hotovosť. Nakoľko sa nevracal, išiel na izbu, kde bola stále jeho priateľka XXXXX. Táto mu povedala, že volala s Černým, ktorý sľúbil, že izbu uhradí do troch dní, kedy najskôr dostane výplatu. Následne Šníderovej oznámil, nech zaplatí do 10:30 hodiny, alebo sa vysťahuje. Ohľadom platby komunikoval s XXXXX, nakoľko on izbu rezervoval, izba bola len „písaná“ na jeho priateľku, nakoľko ona pri príchode predložila občiansky preukaz a XXXXX len nadiktoval údaje. Nezaplatením za 6 nocí ubytovania vznikla poškodenej spoločnosti škoda vo výške 295,20 Eur.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 47 - 54) k veci vypovedala, že pracuje ako riaditeľka hotela XXXXX. Obvinený XXXXX pracoval v ich hoteli od 22.08.2013 do 05.11.2013 ako kuchár. Na hoteli mal pridelené ubytovanie s ostatnými kuchármi. XXXXX jej oznámil, že za ním prišla priateľka s dvoma deťmi, ktorých ubytoval niekde v Piešťanoch, nakoľko chcel byť po práci s nimi. Priebežne mu boli vyplácané zálohy, po zrátaní to bolo 1.055 Eur. Dňa 17.10.2013 neprišiel do práce a tak s ním ukončili pracovný pomer. Zistili, že dlžil za ubytovanie v hoteli Odevák, taxikárom a ľuďom, ktorých poznal, zamestnancom. Ubytovanie mal po celý čas zadarmo v hoteli Sergio, preto nemala dôvod za neho platiť ďalšie ubytovanie. Pobyt v hoteli Sergio využíval vo svojom voľne s priateľkou, ktorá za ním chodila, ale nezaplatil zaň. Je nelogické, aby rezervovala ubytovanie za cca 60 Eur na noc, pretože to by za mesiac zaplatila 1.800 Eur mesačne a toľko kuchár nezarába. Jednoizbový byt pritom stojí na nájomnom 250 – 300 Eur mesačne. O Černom sa dozvedela, že chodil po nociach do kasína, resp. hrať automaty. Riaditeľ hotela Satelit ju o tvrdeniach Černého neinformoval, ani si ich nepreveril u nej. Vylučuje, že by mal niekto zo zamestnancov

dôvod uhrádzať ubytovanie kuchárov v iných hoteloch.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je účet z hotela Satelit (č. l. 74), prehľad záloh vyplatených obvinenému XXXXX (č. l. 75), výdavkové doklady (č. l. 76 – 87), pracovné hodnotenie obvineného XXXXX v GRAND HOTEL – TRAVEL GROUP, s.r.o.,(č. l. 88 – 89), pracovná zmluva (č. l. 91 – 99), mzdový výmer (č. l. 100), dohoda o zrážkach zo mzdy (č. l. 101 – 102), ukončenie pracovného pomeru (č. l. 100), mzdový list (č. l. 104 – 106), faktúra hotela Odevák (č. l. 108), výpis z obchodného registra na spoločnosť XXXXX., XXXXX (č. l. 109 – 112).

Podľa § 221 odsek 1 Trestného poriadku kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej.

K naplneniu subjektívnej stránky podvodu spáchaného vylákaním pôžičiek sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' už v dobe pôžičky konal v úmysle peniaze nevrátiť, lebo vedel, že peniaze nebude môcť v zmluvnej dobe vrátiť a že uvádza veriteľ'a do omylu, aby sa na jeho škodu obohatil. Pri posudzovaní takéhoto podvodu je potrebné po subjektívnej stránke zisťovať, čo uvádzal páchatel' veriteľ'ovi pri uzatváraní pôžičky, koľko pôžičiek v rozhodnej dobe uzatvoril, ako stanovil lehoty pre splatnosť dlhov, v akej finančnej situácii bol v rozhodnej dobe, či mal reálnu možnosť v dojednanej dobe splatnosti dlh zaplatiť, či prejavil úsilie dlh uhradiť, ako reagoval na upomienky veriteľ'ov po splatnosti dlhov, atď. (B 2/1973 rozh. č. 21).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vo vzťahu k obvinenej XXXXX jej konaním nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu podvodu z hľadiska subjektívnej stránky, pretože z výpovedí vyplynulo, že vo vzťahu k poškodenému konal výlučne obvinený XXXXX, tento ubytovanie vybral a objednal, a bolo dohodou XXXXX a XXXXX, že ona zaplatí prvú noc, čo aj urobila a XXXXX následne zaplatí za zvyšok pobytu. Obvinená XXXXX konala v súlade so vzájomnou dohodou medzi ňou a obvineným, avšak nekonala vo vzťahu k poškodenému a okolnosti prezentované obvineným XXXXX

poškodenému boli výlučne jeho vlastnými tvrdeniami, ktorým verila a spoliehala sa na ne i obvinená XXXXX.

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine, pričom každý zo spolupáchateľov môže vykonať len časť konania predpokladaného konkrétnou skutkovou podstatou. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom rozhodovania, z jednotlivých výpovedí vyplýva, že obaja obvinení nemali spoločný úmysel, a to obohatenie sa bezplatným užívaním izby v hoteli Satelit, ale naopak, obvinená XXXXX sa dôvodne spoliehala na tvrdenia XXXXX, že ubytovanie v zmysle ich dohody zaplatí a s poškodeným nejednala.

Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k XXXXX jej konanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného prečinu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochýb preukázané, že tento skutok spáchal výlučne obvinený XXXXX.

Tvrdenia obvineného XXXXX vyvrátila svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že ona, ani iní zamestnanci hotela Sergio nemali dôvod platiť za ubytovanie obvineného, nakoľko tento mal ubytovanie zabezpečené s ostatnými zamestnancami hotela Sergio. Pracovnú zmluvu podpísal obvinený XXXXX až 11.09.2013, kde základnú mzdu mal dohodnutú vo výške 400 Eur mesačne v hrubom, pričom na základe predmetných listín nemohol dôvodne predpokladať, že za ubytovanie zaplatí k 26.08., resp. 28.08.2013 zo mzdových prostriedkov, a to vo výške bezmála 300 Eur.

Do spisu boli zabezpečené:

- trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II. spisová značka 3T/76/2013-134 zo dňa 01.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2013, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,
- trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX IV. spisová značka 2T/160/2014-85 zo dňa 26.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2014, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX IV. spisová značka 2T/98/2014 zo dňa 25.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- trestný rozkaz Okresného súdu Nitra spisová značka 4T/66/2015-203a zo dňa 17.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2016, ktorým bol obvinený

XXXXX uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo súd podľa § 44 upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II. spisová značka 3T/76/2013-134 zo dňa 01.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2013. Skutok sa stal dňa 04.12.2009.

Obvinený XXXXX bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom XXXXX IV. spisová značka 2T/160/2014-85 zo dňa 26.11.2014, uznesením Okresného súdu Košice II. zo dňa 03.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2015.

Skutok, ktorý je predmetom vyšetrovania, sa stal *v období od 22.08.2013 až do 28.08.2013*, teda evidentne pred odsúdením uloženým trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II. spisová značka 3T/76/2013-134 zo dňa 01.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2013.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinenému bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II. spisová značka 3T/76/2013-134 zo dňa 01.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2013, uložený trest za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, kde trestná sadzba je 1 – 5 rokov. Trestná sadzba, ktorú zákon ukladá za prečin podvodu je 0 – 2 roky. Z uvedeného vyplýva, že obvinenému XXXXX bol uložený trest za trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu. Vzhľadom k tomu, skutok, ktorý sa stal, má trestnú sadzbu 0 – 2 roky, do úvahy by pripadalo uloženie súhrnného trestu podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu obdobne ako v prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra spisová značka 4T/66/2015-203a zo dňa 17.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2016.

Vzhľadom k tomu, že škoda, ktorú obvinený spôsobil, bola nahradená, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, ako aj na skutočnosť, že obvinenému

boli medzičasom uložené dva nepodmienečné tresty v trvaní po 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktoré vykonal, ako aj na ďalšie odsúdenie za trestný čin prísnejšie trestný, voči ktorému by pripadalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu súdom, považujem zastavenie trestného stíhania s poukazom na skutočnosť, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, za dôvodné.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvinený XXXXX predložil doklad o úhrade škody vo výške 300 Eur, a to vkladom na účet spoločnosti XXXXX. dňa 14.05.2016.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka