



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY  
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 22/16/2204  
EEČ: 2-18-19-2016

Piešťany 24.06.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1430/72 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 28.10.2015 asi o 13:45 hodine v Piešťanoch na ulici Žilinskej pred pohostinstvom Vršok pristúpil k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, EČV: XXXXX a začal nadávať vodičovi tohto vozidla XXXXX, ktorý sedel vo vozidle, pričom mu cez pootvorené okno päšťou vrazil do oblasti tváre, pričom keď sa XXXXX snažil okno zavrieť, obvinený kopol nohou do dverí vodiča a následne vytrhol okno dverí vodiča, ktoré týmto rozbil, svojím konaním tak XXXXX spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti hornej pery úst vľavo s drobnou tržnou rankou hornej pery s dobou liečenia do jedného týždňa, poškodením okna vozidla škodu vo výške 60,- Eur,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Na Obvodnom oddelení PZ XXXXX bolo pod ČVS:ORP-XXXXX vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrowanie, počas ktorého boli vykonané všetky procesné úkony potrebné na rozhodnutie.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená lekárska správa a odborné vyjadrenie k zraneniu poškodeného, vyčíslenie škody za opravu bočného skla, znalecký posudok, týkajúci sa duševného stavu obvineného.

Obvinený **XXXXX** sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vyjadril ku svojej osobe, pričom uviedol, že je invalidným dôchodcom, trpí psychickým ochorením v dôsledku čoho užíva lieky a navštevuje psychiatra MUDr. Zachara. K samotnému skutku uviedol, že niekedy v mesiaci október 2015 bol v krčme na Vŕšku v Piešťanoch, odkiaľ potom prechádzal na druhú stranu cesty. Ako šiel cez cestu, zastavilo pri ňom nejaké auto, ktorého vodič mu začal nadávať, že je „buzerant“. Pristúpil preto k tomuto vozidlu a cez otvorené okno povedal vodičovi, či vie, s kým sa to rozpráva, pritom chytil okno dverí vozidla a toto povytiahol v dôsledku čoho sa okno rozbilo. Poprel, že by vodiča vozidla alebo ženu, ktorá z auta vystúpila, udrel. Nikoho neudrel, tá žena mu nastriekala do očí slzotvorný plyn.

**Poškodený XXXXX** uviedol, že dňa 28.10.2015 okolo 13:45 hodine išiel z Piešťan do XXXXX na svojom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, EČV: XXXXX. Keď sa nachádzal na Žilinskej ceste v blízkosti pohostinstva Vŕšok, do cesty mu zrazu vstúpil obvinený XXXXX, ktorého dovtedy nepoznal. Musel prudko zabrzdziť, aby ho nezrazil. Obvinený pristúpil k jeho oknu, on ho vyzval, aby odišiel z cesty, nakoľko blokuje cestnú premávku. Obvinený jeho výzvu neakceptoval a cez potvorené okno mu päšťou vrazil tváre. Snažil sa zatvoriť okno a odbočiť, obvinený XXXXX mu však kopol do dverí, následne chytil okno dverí, ktoré vytrhol, v dôsledku čoho sa okno rozbilo. Obvinený potom spadol na zem. Vozidlo odparkoval mimo vozovku, vystúpil z neho a svoju matku, ktorá sa nachádzala vo vozidle požiadal, aby privolala políciu. Po príchode polície sa obvinený správal rozpačito, najprv sa mu ospravedlňoval, potom bol agresívny, nadával mu, ako to jazdí, následne si kľakol a znova sa ospravedlňoval.

**XXXXX**, matka poškodeného XXXXX, uviedla, že niekedy koncom mesiaca október 2015 medzi 13:00 hodinou a 14:00 hodinou ju viezol jej syn domov do XXXXX. Keď sa nachádzali pri pohostinstve Vŕšok na ulici Žilinskej v Piešťanoch, zbadala na ceste neznámeho muža. Syn musel vozidlo zastaviť, aby tohto muža nezrazil. Ten muž následne prišiel k synovým dverám a začal mu nadávať. Zrazu ho ten muž udrel do tváre, kopol mu do dverí a rozbil sklo na dverách.

**XXXXX XXXXX** vo svojej výpovedi potvrdila, že videla ako obvinený XXXXX šiel po Žilinskej ceste, pričom na ceste zastavil, v dôsledku toho musel vodič vozidla, ktoré jazdilo po hlavnej ceste, prudko zastaviť. Obvinený XXXXX potom pristúpil ku dverám vozidla a cez pootvorené okno asi dvakrát vodiča udrel, nohou mu kopol do

dverí a následne chytil okno dverí a vytrhol ho.

S poukazom na výpoveď obvineného, ako aj zo zadovážených lekárskejších správ, z ktorých vyplývalo, že obvinený XXXXX bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok a taktiež s poukazom na to, že obvinený sa dlhodobo liečil na paranoidnú schizofréniu, ktorá bola neskôr preklasifikovaná na schizoafektívnu poruchu, bolo nevyhnutné v priebehu prípravného konania skúmať duševný stav obvineného. Z toho dôvodu poverený príslušník podal na Okresný súd XXXXX návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX č. k. 259/2015 zo dňa 11.03.2016 bola do konania pribraná znalecká organizácia **Centrum duševného zdravia, s.r.o. Bánovce nad Bebravou**, ako znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou. Jedná sa u neho o reziduálnu schizofréniu s defektom osobnosti. Uvedená psychopatológia sa prejavuje oslabenou pozornosťou v distribúcii aj v koncentrácii. Jeho nálada je plochá, tupá, prázdna, vyhasnutá, afektivita organicky nestabilná. Myslenie dynamicky pomalé, po stránke obsahovo – štruktúrálnej menej súvislé, výrazne chudobné až vyprázdňujúce sa, bez florídnych bludných obsahov. Intelektové a pamäťové schopnosti defektné, prekryté defektom osobnosti. V konaní výrazné oslabenie pevnosti vôle, zvýšená sugestibilita a ovplyvniteľnosť inými osobami, nekritičnosť, neschopnosť predvídať následky, ľahostajnosť, narušený kontakt s realitou, narušená schopnosť domýšľať následky a predvídať aj možné negatívne premenné. Osobnosť obvineného je procesuálne schizofrénnou defektná s narušeným kontaktom s realitou.

V období roka 2015 sa obvinený prestal ambulantne liečiť, prestal brať lieky od apríla 2015. Následne bol opakovane v júli, auguste, novembri aj decembri ústavne psychiatricky liečený v Trnave a v Pezinku pre psychotické stavy, psychotické relapsy schizofrénie, ktorou trpí viac ako 30 rokov. V roku 2015 sa po hospitalizáciách ambulantne nedoliečoval. Ani po hospitalizácii v auguste 2015 sa neliečil v ambulancii, nebral lieky ani injekcie, stav sa zhoršil tak, že obťažoval ľudí, napádal ich, 28.10.2015 sa dopustil predmetného trestného konania. 29.10.2015 bol s prejavmi schizomanickej psychózy prijatý do Trnavy, kde bola začatá antipsychotická liečba a následne preložený na doliečenie od 03.11.2015 do Pezinka.

V čase predmetnej trestnej činnosti bolo chorobne motivované schizomanickejšou symptomatikou hostilne agresívne správanie sa voči neznámemu mužovi (poškodenému) a jeho autu, keď chorobne prechádza cez cestu a je upozornený na toto neprimerané prechádzanie. Obvinený v stave schizomanickej psychózy bol nekritický a na upozornenie reagoval zlostne, hostilne.

V kontexte prítomnosti neliečenej duševnej choroby, obvinený XXXXX **nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svojej konanie nemohol ani ovládať.**

Znalec XXXXX zo psychiatrického hľadiska nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť pokiaľ sa psychiatricky lieči, berie lieky a injekčnú liečbu, pokiaľ nie je psychotický. V súčasnosti sa po poslednej hospitalizácii ambulantne lieči, na kontroly chodí a dostáva aj injekčné neuroleptikum.

Vzhľadom na aktuálnu kompenzáciu ochorenia bez prítomnosti psychózy, doporučuje, aby mu bolo uložené **ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou**.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovatelkou možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný, tento má znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším konaním narúša verejný poriadok a pokoj. Pod výtržnosť spadajú napadnutia, fyzické napadnutia iných osôb, najmä takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa voči poškodenému XXXXX dopustil výtržnosti.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej choroby nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodit' trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka