



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY  
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 2/16/2204  
EEČ: 2-18-1-2016

Piešťany 07.01.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*v období od septembra 1996 do novembra 2014 si ako otec dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Námestie XXXXX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.09.1996, právoplatným dňa 28.09.1996, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 19,92 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, Námestie XXXXX hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si riadne neplnil, o svoju dcéru sa inak nestaral a nezaujímal, pričom v tomto období bol zamestnaný a poberal príjem, ktorý mu umožňoval platiť výživné na svoje dieťa, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX sumu v celkovej výške 4.043,81 Eur,*

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“), ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 03.10.2012 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 10.12.2013 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

V trestnom stíhaní bolo pokračované až dňa 10.11.2015, nakoľko bolo zistené, že obvinený sa zdržiava v Holandsku.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, poškodené XXXXX staršiu a XXXXX mladšiu, ďalej zabezpečil rodný list XXXXX mladšej, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 05.09.1996, právoplatný dňa 28.09.1996, potvrdenie o vklade finančnej hotovosti vo výške 4.403,81 Eur na účet XXXXX a zároveň zabezpečil správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného.

**Obvinený XXXXX** sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal k spáchaniu trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie. Svoje konanie úprimne oľutoval. Zároveň dodal, že svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére si dodatočne splnil dňa 07.12.2015, kedy na účet XXXXX zaslal dlžné výživné vo výške 4.403,81 Eur.

**Poškodená XXXXX** (staršia) vo svojej výpovedi uviedla, že s obvineným XXXXX žila v spoločnej domácnosti asi pol roka po narodení ich spoločnej dcéry Moniky, narodenej 29.04.1993. Obvinený odcestoval potom do Holandska, v priebehu prvých dvoch rokov ich sporadicky raz za šesť mesiacov navštívil, potom o ňom nepočula asi 10 rokov. V roku 2000 sa vydala a žije so svojim manželom v Bahrajne, tu s nimi žila aj dcéra XXXXX, ale tá sa následne vrátila na Slovensko kvôli štúdiu na strednej škole. XXXXX v období po opustení spoločnej domácnosti až do roku 2012 poslal dcére cca 300,-Eur, daroval jej bicykel a korčule, žiadnym iným spôsobom na výživu svojej dcéry neprispieval.

Záverom svojej výpovedi dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na dcére nepriaznivé následky.

**Poškodená XXXXX** (mladšia) uviedla, že so svojim otcom bola v kontakte niekedy v mesiaci november 2015, kedy obvinený prišiel do Piešťan za účelom uhradenia dlžného výživného. Keď otec mamu opustil, odišiel do Holandska, v roku 2008 prišiel za nimi a priniesol jej bicykel a korčule, od toho času ich nenavštívil a neposlal žiadne výživné. Povinnú školskú dochádzku ukončila v mesiaci júl 2013, následne bola nezamestnaná, pracovala len príležitostne po rôznych brigádach, pokiaľ bola nezamestnaná, bola evidovaná na úrade práce, avšak nemala nárok na

žiadne sociálne dávky. Dňa 31.10.2014 sa zamestnala na dobu neurčitú v spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX. Otec jej dlhuje na výživnom sumu vo výške celkom 4.403,81 Eur.

Vo svojej následnej výpovedi potvrdila, že dňa 08.12.2015 otec na účet matky XXXXX vložil sumu vo výške 4.403,81 Eur, čo predstavuje úhradu výživného za obdobie od septembra 1996 do novembra 2014. Otec si teda v celom rozsahu vyživovaciu povinnosť splnil a už jej na výživnom nič nedlhuje.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.09.1996, právoplatným dňa 28.09.1996, bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 19,92 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX za obdobie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, sa žiadnym spôsobom o svoje dieťa nestaral a nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si neplnil, pričom do 31.10.2014 dlhoval na výživnom sumu vo výške 4.403,81 Eur. Obvinený nevyvinul teda dostatočné úsilie na to, aby si riadne a včas plnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére.

Obvinený XXXXX tak svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej XXXXX, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený splnil obe podmienky ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda uhradil vyživovaciu povinnosť, nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvinenému zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka