



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 301/16/2204-10
EEČ: 2-18-1-2017

Piešťany 03.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4830/13 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2016 až do novembra 2016 v mieste svojho trvalého bydliska v meste XXXXX a ani na inom mieste, si ako matka maloletého dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX riadne neplnila vyživovaciu povinnosť, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.11.2010, právoplatným dňa 14.12.2010, tak, že je povinná prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou vo výške 40,- Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej XXXXX, o dieťa sa inak nestarala a nezaujímal, pričom v uvedenom období preukázateľne neprejavovala snahu riadne sa zamestnať, teda nevyužila všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnila, pričom dňa 28.01.2016 bola vyradená z evidencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z dôvodu nespolupráce, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX sumu 350,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS:ORP-490/PN-TT-2016 zo dňa 03.08.2016 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, že obvinená XXXXX ako matka dieťaťa napriek existencii zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti k maloletej XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 03.11.2010, právoplatného 14.12.2010 tak, že je povinná platiť výživné vo výške 40,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, matka si túto povinnosť riadne neplnila od mesiaca január 2015 až doposiaľ, čím jej vznikol v uvedenom období dlh na bežnom výživnom vo výške 420,-Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník vypočul obvinenú XXXXX, poškodeného XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rozsudok Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.11.2010, právoplatný dňa 14.12.2010, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvinenú a doklady o úhrade výživného.

Obvinená XXXXX sa svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznala, že si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojej dcére XXXXX neplnila v intenciách rozhodnutia Krajského súdu XXXXX teda vo výške 40,-Eur. Platila len toľko, koľko jej umožňovala finančná situácia, poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,50 Eur. Okrem dcéry XXXXX má aj ďalšie dve deti, na ktoré musí tiež platiť výživné.

Záverom dodala, že výživné chce v celom rozsahu uhradiť, v mesiaci november 2016 poslala XXXXX výživné vo výške 330,-Eur.

Poškodený XXXXX, uviedol, že obvinená XXXXX je matkou ich spoločnej dcéry XXXXX. Obvinená je v zmysle rozsudku Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.11.2010, právoplatného dňa 14.12.2010, povinná platiť mesačne výživné vo výške 40,- Eur. Od mesiaca január 2015 si však XXXXX svoju povinnosť neplní riadne. Od januára 2015 do decembra 2016 uhradila výživné v mesiaci september 2015 a to sumu vo výške 20,- Eur, dňa 28.04.2016 zaslala výživné vo výške 20,-Eur, dňa 31.05.2016 uhradila výživné vo výške 40,- Eur, dňa 27.10.2016 uhradila výživné vo výške 30,-Eur, dňa 21.11.2016 zaplatila sumu vo výške 330,-Eur a dňa 07.12.2016 zaplatila 100,- Eur. Vo svojej výpovedi záverom dodal, že so svojou dcérou býva v trojizbovom byte, pričom núdzou netrpia, nakoľko on je riadne zamestnaný a poberá mesačný príjem vo výške cca 450,- Eur. Dcéra navštevuje 4. ročník XXXXX

Z listinných dokladov – poštových poukážok vyplýva, že obvinená XXXXX uhrádzala výživné nasledovne: dňa 28.04.2016 zaplatila 20,- Eur, dňa 31.05.2016 uhradila 40,- Eur, dňa 27.10.2016 uhradila 30,-Eur, dňa 21.11.2016 zaplatila 330,- Eur a dňa 07.12.2016 zaplatila 100,- Eur.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.11.2010, právoplatného dňa 14.12.2010 bola obvinenej XXXXX uložená povinnosť uhrádzať výživné na svoju dcéru XXXXX vo výške 40,- Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám

otca XXXXX

Z informačného systému Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinená XXXXX nebola v období, pre ktoré jej bolo vznesené obdobia, zamestnaná. Naposledy bola zamestnaná v mesiaci máj 2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX je zrejmé, že obvinená XXXXX bola v období od 18.06.2014 do 27.01.2016 riadne evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Dňa 28.01.2016 bola z evidencie úradu práce vyradená mesiaci január 2016 z dôvodu nespolupráce.

S poukazom na uvedenú skutočnosť nie je možné voči XXXXX vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť za obdobie od januára 2015 do decembra 2015, nakoľko nie je preukázané zavinenie zo strany XXXXX. Vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti je možné až od januára 2016 do novembra 2016.

Skutočnosť, že povinná osoba je bez zamestnania a poberá len sociálne dávky, sama osebe nemá vplyv na existenciu vyživovacej povinnosti voči dieťaťu. Z toho dôvodu za neplnenie vyživovacej povinnosti možno trestne stíhať povinného, ktorý poberá sociálne dávky iba za predpokladu, že bola preukázaná jeho schopnosť z týchto dávok plniť vyživovaciu povinnosť, prípadne ak mu to jeho majetkové pomery umožňujú, pričom tak zavinene neurobil.

Dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepodliehajú exekúcii a slúžia na zabezpečenie základných životných podmienok občana. Ak teda povinná osoba z dávok v hmotnej núdzi dobrovoľne nezasiela výživné, nemôže sa dopustiť trestného činu zanedbania povinnej výživy, pretože táto suma je nevyhnutná na zabezpečenie jeho výživy a ostatných základných potrieb a úhradu nevyhnutných nákladov na domácnosť.

Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že XXXXX nemala iný príjem okrem dávok v hmotnej núdzi, z ktorého by mohla platiť výživné na svoje dieťa. Zároveň podotýkam, že XXXXX má okrem vyživovacej povinnosti k mal. XXXXX aj k svojim ďalším maloletým deťom XXXXX, narodenému 19.09.2004 a ku XXXXX, narodenej 17.12.2006.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania však bolo preukázané, že obvinená XXXXX sa za obdobie od januára 2016 do novembra 2016 žiadnym spôsobom o svoju dcéru XXXXX nestarala a nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si plnila len nepravidelne, pričom ku mesiacu november 2016 dlhovala na výživnom sumu vo výške 350,- Eur. Obvinená nevyvinula teda dostatočné úsilie na to, aby si riadne a včas plnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu.

Obvinená XXXXX tak svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodeného XXXXX ako aj poštové poukážky zo dňa 28.04.2016, dňa 31.05.2016, 27.10.2016, 21.11.2016 a 07.12.2016 bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinená splnila obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda dodatočne uhradila dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jej maloleté dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvinenej zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka