



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 461/15/2204
EEČ: 2-18-20-2016

Piešťany 30.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 17.03.2000 až do 15.06.2016 vo Vrbovom a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky si ako otec maloletého XXXXX, narodeného 23.11.1999, bytom XXXXX, Rázusovo nábrežie 4, vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 20.03.2006, právoplatným dňa 19.04.2006, a to vo výške 1.000,-Sk /33,19,- Eur/ mesačne a s účinnosťou od 24.11.2003 vo výške 1.500,- Sk /49,79 Eur/, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, bytom XXXXX, Rázusovo nábrežie 4, pričom v uvedenom období preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať, ani sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnil, o syna sa žiadnym spôsobom nezaujímal, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške

9.028,44 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelení vyšetrovania, Piešťany bolo pod ČVS:ORP-XXXXXOVK-PN-2008 vedené trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, počas ktorého boli vykonané všetky procesné úkony potrebné na rozhodnutie.

V priebehu dokazovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 20.03.2006, právoplatný dňa 19.04.2006, zároveň zabezpečil znalecký posudok, týkajúci sa duševného stavu obvineného, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného.

Obvinený **XXXXX** prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že s obvineným XXXXX žila v spoločnej domácnosti asi tri roky, a to v byte na ulici XXXXX v Bratislave, pričom byt patril matke obvineného. Z ich vzťahu sa im dňa 23.11.1999 narodil syn Nicolas XXXXX je na rodnom liste maloletého uvedený ako otec. Približne mesiac po narodení syna odišla zo spoločnej domácnosti spolu so synom kvôli nezhodám, ktoré mala s obvineným. So synom Nicolasom žila istú dobu asi rok a pol v meste Vrbové, následne odišla bývať do Bratislavy, kde bývala v rôznych podnájmoch, aktuálne býva na XXXXX. Svojho syna Nicolasa vychováva sama, žije s ním od jeho narodenia, náhradné výživné nikdy nepoberala, pričom obvinený XXXXX jej na výživnom na syna nezaplatil nikdy nič. Ďalej uviedla, že XXXXX občas v meste XXXXX náhodne stretla, maloletému synovi tohto predstavila, ale obvinený XXXXX nemal záujem sa s nimi baviť a rovnako sa ho aj snažila skontaktovať cez sestry, resp. švagriné, ale bez odozvy. Syn Nicolas je žiakom 9. ročníka základnej školy. Poškodená dodala, že podávala aj návrh na vykonanie exekúcie voči obvinenému XXXXX, ale žiadne peniaze od XXXXXXXXXXXX nevymohla. Náhradné výživné za neplatiaceho otca nikdy nepoberala.

Z informačného systému Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX nebol nikdy zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, len v období od 01.04.2004 do 31.03.2005 pracoval ako dohodár v spoločnosti L.K. PERMANENT, s r .o. XXXXX. Zo správy Sociálnej poisťovne zároveň vyplýva, že obvinený XXXXX nebol nikdy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal teda ani dávky v nezamestnanosti.

Na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 20.03.2006, právoplatným dňa 19.04.2006, bol obvinený XXXXX povinný platiť výživné na svojho syna, a to od 17.03.2000 vo výške 1.000,-Sk /33,19,- Eur/ mesačne a s účinnosťou od 24.11.2003 vo výške 1.500,- Sk /49,79 Eur/, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX.

V priebehu vyšetrovania predmetnej trestnej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva XXXXX, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-XXXXX stíhaný za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom v uvedenej veci XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyhotovil znalecký posudok, z obsahu ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase skutku a aktuálne trpí vážnym duševným ochorením-psychózou zo schizofrénneho okruhu, pre ktoré nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho činu pre spoločnosť a nevedel ovládať svoje konanie. Znalec tiež skonštatoval, že XXXXX diagnostikovaným psychickým ochorením trpí asi od jeho 20. roku fyzického veku a pre uvedené ochorenie bol opakovane hospitalizovaný na rôznych psychiatrických klinikách nachádzajúcich sa na území Českej republiky a tiež predčasne prepustený zo základnej vojenskej služby. Jedná sa totiž o závažnú duševnú poruchu, ktorá má chronický priebeh v dôsledku, ktorej sú narušené viaceré psychické funkcie.

S poukazom na uvedenú skutočnosť bolo nevyhnutné v priebehu prípravného konania skúmať duševný stav obvineného. Z toho dôvodu vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany podal na Okresný súd Piešťany návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe príkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa 24.05.2016 vyšetrovateľ uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 31.05.2016 pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov jej znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj aktuálne trpí **vážnym duševným ochorením – psychózou zo schizofrénneho okruhu**, ktorá sa prejavuje autistickým prežívaním, odklonom od realitami, halucináciami, bludmi (predovšetkým paranoidnými bludmi) s vplyvom na správanie a nekritickosťou k stavu. V dôsledku uvedeného menovaný pochybuje o otcovstve k synovi svojej bývalej partnerky a preto nepovažoval a ani nepovažuje za potrebné si plniť vyživovaciu povinnosť a rovnako doteraz ani nepovažoval za potrebné uvedenú situáciu akýmkoľvek spôsobom riešiť. Obvinený trpí uvedenou chorobou od mladosti, cca od jeho 20 rokov, kedy bol predčasne prepustený zo základnej vojenskej služby.

V čase spáchania trestnej činnosti **nemohol** obvinený vzhľadom na svoj duševný stav **rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel ani ovládať svoje konanie**. U obvineného sa v čase spáchania skutku vplyvom psychotického ochorenia jednalo o vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích funkcií.

V dôsledku psychotického ochorenia obvinený XXXXX nie je schopný adekvátne chápať zmysel trestného konania.

Obvinený je nekritický k svojmu ochoreniu, má nedostatočné sociálne zázemie, pre nekritickosť sa vyhýba štandardnej psychiatrickej liečbe. Z psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný pre svoje okolie jednak zanedbávaním bežných povinností, neštandardným spôsobom života a predovšetkým nepredvídateľným a agresívnym správaním, ktoré súvisí s chorobným vnímaním reality. Jeho psychický stav je v súčasnosti nedostatočne kompenzovaný. Znalčka navrhuje, aby mu bolo uložené **ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou**.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovateľom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný, tento má znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený XXXXX v dôsledku vážneho duševného ochorenia – psychózy zo schizofrénneho okruhu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svojej konanie nemohol ani ovládať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka