



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 457/16/2204
EEČ: 2-18-21-2016

Piešťany 01.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 555/7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2016 do 28.05.2016 si ako otec maloletej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX bytom XXXXX, XXXXX riadne neplnil vyživovací povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 05.05.2014, v sume 150,- Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom v uvedenom období poberal príjem, ktorý mu umožňoval úhradu výživného, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 750,- Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 14.10.2015, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS:ORP-69/VYS-SA-2016 zo dňa 21.04.2016 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list maloletej XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správu z Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského registra, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 05.05.2014, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 14.10.2015, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného a doklad o úhrade výživného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal neplnenie vyživovacej povinnosti. V období, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie síce poberal príjem vo výške cca 800,-Eur, avšak nakoľko mal rôzne dlhy, splácal najprv dlh vo vzťahu k sociálnej poisťovni. Záverom svojej výpovedi dodal, že mieni dlh na výživnom v celom rozsahu uhradiť.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére Melise neplnil od januára 2016 do mája 2016, a to aj napriek tomu, že za neplnenie vyživovacej povinnosti bol už odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 14.10.2015. Uvedeným konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 750,- Eur.

Bývalý manžel si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil dňa 28.05.2016, kedy jej dlžné výživné vo výške 750,- Eur uhradil, a to prostredníctvom bankového prevodu na jej účet. Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na dcére nepriaznivé následky, nebola ani vystavená nebezpečenstvu hmotnej núdze.

Z výpisu živnostenského registra vyplýva, že obvinený XXXXX je živnostníkom, pričom podniká na základe živnostenského listu sp. zn. ŽO-XXXXX zo dňa 15.01.1998.

Z listinného dokladu – vkladu hotovosti vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 28.05.2016 vložil na účet XXXXX finančnú hotovosť vo výške 750,- Eur.

XXXXX súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 05.05.2014, bol obvinený XXXXX povinný platiť výživné na svoju dcéru Melisu vo výške 150,- Eur mesačne.

XXXXX súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 14.10.2015, bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden)

rok.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX si za obdobie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, pričom ku dňu 28.05.2016 dlhoval na výživnom sumu vo výške 750,-Eur.

Obvinený XXXXX tak svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej svedkyne XXXXX, ako aj na bankový doklad o vklade zo dňa 28.05.2016, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda uhradil vyživovaciu povinnosť, nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvinenému zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka