



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 584/19/2204-47
EEČ: 2-18-222-2021

Piešťany 16.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1472/1 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 131 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 12:30 hodiny dňa 17.12.2019 do 16:45 hodiny dňa 17.12.2019 bez použitia násilia vnikol do domu na adrese XXXXX, Kalinčiakova 1472/1, pričom tu z neuzamknutej izby odcudzil trezor neznámej výrobnéj značky, v ktorom sa nachádzali zlaté šperky a to zlatá retiazka dlhá 40 cm a hrubá 3 mm so vzorom očiek, 4 kusy zlatých prsteňov priemeru 20 mm, pričom na dvoch bol ružový kameň, zlaté vreckové hodinky nezistenej výrobnéj značky - priemer ciferníka 40 mm, 2 kusy lístkového zlata a 1 kus zlatého plátu hrúbky 1 mm a dĺžky 5 cm, zlatý nuget s hmotnosťou 40 g a malé náušnice v tvare slzy s bielymi kameňmi, čím svojmu bratovi poškodenému XXXXX z Piešťan spôsobil škodu krádežou trezora s obsahom zlatých šperkov vo výške 1.760 Eur,

pretože trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného

poriadku, nakoľko trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod ČVS: ORP-2419/PN-TT-2019 zo dňa 26.05.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na horeuvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie bolo začaté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-2419/PN-TT-2019 zo dňa 20.12.2019 vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Dňa 20.01.2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX podaním pod sp. zn. 584/19/2204-28 zo dňa 20.01.2021 upovedomila obvineného, obhajcu a poškodeného, že podľa § 234 odsek 2 Trestného poriadku bude skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX dňa 26.05.2020 vznesené obvinenie, posudzovať ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX (č. I. 20 – 23, 146 – 149) spáchanie skutku nepoprel, avšak na svoju obranu uviedol, že bol uvedený do omylu. Uviedol, že bol podvedený, a to takým spôsobom, že svedok Kudrík mu dal k telefónu osobu, ktorá vystupovala ako jeho brat – poškodený, bolo to v decembri 2019 v reštaurácii v XXXXX. Osoba v telefóne povedala, že je poškodený a že má zobrať jeho trezor a dať ho svedkovi Kudríkovi. Následne mal trezor svedok Kudrík predať a peniaze odovzdať poškodenému. Bližšie okolnosti mu poškodený nepovedal, to sa oni dohadovali medzi sebou. Či je volajúci jeho brat si nijako neoveril, ale zdalo sa mu to tak. Teraz je mu zrejmé, že naletel. V čase, keď veci odcudzil, odomkol si svojim kľúčom, lebo brat nebol doma. V tom čase jazdil na vozidle svedka Kudríka, lebo od svojho vozidla stratil kľúče. XXXXX a svedkyňu Bongilajovú vysadil na ulici Štefánikovej a išiel vziať trezor, ktorý vážil asi 5 kilogramov, jeho obsah presne nepoznal. Trezor dal pod zadné sedačky na pravú stranu a išiel späť pre svedkov, ktorých zaviezol do Moravian. Ešte v aute im hovoril, že im trezor nedá, nech si to riešia sami, lebo mu tak prišlo, že nech si to radšej poškodený rieši sám. Keď sa obzrel následne, trezor už v aute nebol a svedkovia nastúpili do pristaveného taxíku v Moravanoch, následne ich už nevidel. Potom im volal, že to chce vrátiť, ale oni priniesli nejaké veci, ktoré poškodený nechcel. Svoje konanie ľutuje, ale vníma to tak, že naletel cudzej osobe a vzal trezor svojho brata.

Poškodený XXXXX (č. I. 26- 37, 141 – 145) vo svojej výpovedi uviedol, že býva na adrese Kalinčiakova 1472/1 v Piešťanoch, pričom na tejto adrese má trvalý pobyt a taktiež tu má trvalý pobyt aj jeho brat XXXXX, ktorý sa však zdržiava na adrese XXXXX 131, XXXXX. Ďalej uviedol, že dňa 17.12.2019 v čase o 12:30 hodine odišiel z domu na adrese trvalého pobytu do hypermarketu Tesco, kde sa mal stretnúť s kamarátkou. Po tom, čo sa rozlúčil s kamarátkou, sa v čase o 16:45 hodine vrátil opätovne domov, pričom po príchode zistil, že mu bol odcudzený trezor,

ktorý mal voľne odložený pri skrinke v jeho obytnej časti. Následne popozeral vstupné dvere do domu, okná, pričom však nezistil žiadne poškodenie. Všimol si však otvorené vstupné dvere do jeho obytnej časti, pričom vedel, že pred odchodom z domu tieto dvere uzatvoril. Na stole v obývačke si všimol položenú plechovku značky *red bull* a taktiež zimnú čipku šedej farby, v čase nálezu týchto vecí nevedel komu patria, bol si však istý, že nie sú jeho. K popisu odcudzeného trezora uviedol, že bol obdĺžnikového tvaru menších rozmerov a vážil približne 5 kg, pričom výrobnú značku a ani výrobné číslo uviesť nevedel. Predmetný trezor sa otváral pomocou kľúča a následne zadaním číselného hesla, pričom po odcudzení trezora skontroloval miesto uloženia kľúča a kľúč sa na tomto nachádzal a taktiež číselné heslo vedel iba menovaný. V odcudzenom trezore sa nachádzali zlaté šperky, ktoré boli dedičstvom po nebohých rodičoch, pričom v mesiaci november roku 2019 si všetky šperky po rodičoch s bratom rozdelili a teda v odcudzenom trezore sa nachádzali iba šperky, ktoré boli majetkom poškodeného. Jednalo sa o veci: zlatá retiazka dlhá 40 cm, hrubá 3 mm so vzorom očiek, 4 kusy zlatých prsteňov priemeru 20 mm, pričom na dvoch bol ružový kameň, zlaté vreckové hodinky nezistenej výrobnej značky - priemer ciferníka 40 mm, 2 kusy lístkového zlata a 1 kus zlatého plátu hrúbky 1 mm a dĺžky 5 cm, zlatý nuget 40 g, malé náušnice v tvare slzy s bielymi kameňmi. Po tom ako doma zistil odcudzenie trezora, tak išiel vec oznámiť na políciu, pričom ho kontaktovala vtom čase jemu neznáma osoba z telefónneho čísla 0948 393 713, kde sa s odstupom času od brata dozvedel, že sa má jednať o svedka Kudríka z obce Moravany nad Váhom, pričom táto osoba sa s menovaným stretla pred domom na adrese jeho trvalého pobytu a menovanému uviedol, že „*to dá do poriadku*“, pri dome menovanému rovnako uviedol, že má záujem o kúpu rodinného domu a taktiež to, aby mu dal kľúč od trezora, že mu dá nejaké peniaze za šperky, pričom poškodený uviedol, že sa jedná o šperky po rodičoch a on ich chce späť. V čase o 19:00 hodine prišiel na adresu obvinený, pričom sa ho pýtal na plechovku *red-bull* a zimnú čiapku, avšak na otázku mu brat neodpovedal, ale poškodený videl ako si brat čiapku berie a taktiež ako sa napil z plechovky. Ďalej dodal, že dňa 18.12.2019 ho napadlo pozrieť sa, či mu nezmizla voľne odložená retiazka a zistil, že spoločne s trezorom mu bola odcudzená aj zlatá retiazka dlhá 30 cm s príveskom raka a podozrenie z odcudzenia má na obvineného.

XXXXX Kudrík (č. I. 133 – 139) vo svojej výpovedi uviedol, že bratov Pavla a XXXXX spoznal cez osobu Zdenka, ktorej meno uviesť nevedel, pričom vie, že táto osoba pracuje na „vršku“ v Piešťanoch, čo je učňovské stredisko. Ďalej uviedol, že Zdena spoločne s jej priateľom XXXXX mu spoločne predali sadu šálok na kávu a tácku a taktiež ďalšie veci, na ktoré si s odstupom času nespomína. Tieto veci si bol vyzdvihnúť na adrese Kalinčiakova 1 v Piešťanoch, pričom po vstupe do domu išiel na vrchné poschodie a na toto mu obvinený povedal, že vrchné poschodie je jeho, avšak nakoľko sa s poškodeným pohádal, tak toto vrchné poschodie ponúkal na predaj. Naposledy bol menovaný v dome na ulici Kalinčiakova 1 dňa 16.12.2019 v čase okolo 09:00 hodiny a to z dôvodu, že mu obvinený predával brúsku, vrtačku a teplovzdušnú pištoľ, po príchode na adresu išiel hore, kde mu obvinený ukázal čo chce predať a následne išli z domu preč. Dňa 16.12.2019 keď prišiel do domu na adrese Kalinčiakova 1, tak si všimol otvorené dvere do obytnej časti poškodeného, pričom obvinený mu povedal, že z tejto časti nič nepredáva a tam nemá chodiť, teda v obytnej časti poškodeného nikdy nebol. S poškodeným ohľadom kľúčov netelefonoval, avšak dodal, že obvinený mu dňa 16.12.2019 v čase o 19:00 hodine povedal, že poškodenému zobral trezor a menovaný mu má zatelefonovať, aby dal

klúč od tohto trezora. Dňa 16.12.2019 v čase o 08:00 hodine bol telefonicky kontaktovaný poškodeným s tým, že musí ísť do práce a právničke sa pôjde dňa 17.12.2019, avšak následne bol dňa 16.12.2019 opätovne telefonicky kontaktovaný poškodeným v čase o 17:30 hodine, pričom mu uviedol, že má povedať obvinenému, aby vrátil trezor, lebo v opačnom prípade nepôjde on právničke na druhý deň. Pre upresnenie uviedol, že bolo dohodnuté, že poškodený mal od obvineného odkúpiť jeho vrchnú časť domu za sumu 50.000 Eur a taktiež mal obvinenému nechať chatu v obci XXXXX. Následne po telefonáte s poškodeným telefonoval svedok obvinenému a v telefonáte sa ho opýtal, či odcudzil poškodenému trezor, pričom obvinený mu najskôr povedal, že nie, avšak následne mu povedal, že má informáciu od poškodeného a to takú, že si tam zabudol čiapku a plechovku *red-bull*, pričom sa mu ku krádeži trezora priznal a povedal, že nech mu dá klúč a nech od neho kúpi časť domu. Dodal, že nevie, kde sa predmetný trezor nachádza a s obvineným sa kontaktoval naposledy dňa 31.12.2019 a odvtedy nevie čo je s ním. Následne uviedol, že používa telefónne číslo 0948 393 713 a dňa 17.12.2019 bol na obede v reštaurácii v obci XXXXX s obvineným a XXXXX, pričom počas návštevy s nikým netelefonoval, telefonoval iba obvinený asi 20 minút, pričom nevie uviesť s kým. Dňa 17.12.2019 ako boli v XXXXX, tak obvinený svedka poprosil, že chce šoférovať ich vozidlo Audi A6, pričom mu toto umožnil a následne ich zaviezol do kaderníctva na vršku do učňovského strediska, kde pracuje XXXXX, pričom sa tu dal ostriať. Následne odtiaľto sa presunuli do akvaristiky, kde obvinený kupoval akvárium a tu bol svedok toho ako obvinenému telefonoval poškodený, pričom mu uviedol, že je na polícii a chce naspäť trezor a taktiež to, že si zabudol čiapku a *redbull* v jeho izbe. Následne sa spoločne presunuli na adresu Kalinčiakova 1 v Piešťanoch, kde obvinený zaparkoval vozidlo do podchodu vedľa domu a svedok sa s poškodeným bavil pred domom ohľadom toho, že chce, aby mu obvinený vrátil trezor a taktiež o tom, že už v minulosti mu obvinený odcudzil nejaké veci. Svedok následne obvinenému dohovárať, aby trezor vrátil. Z adresy Kalinčiakova 1 sa presunuli do obce Moravany nad Váhom, kde pri obecnom úrade vystúpili svedok a Kornélia z vozidla a obvinený pokračoval za XXXXX na vozidle menovaného. Nemá vedomosť, že by sa vo vozidle nachádzal odcudzený trezor. Svedok trezor nezobral, nakoľko tam žiaden trezor nevidel. A nemá ani žiadne zlaté šperky z trezora.

Rozpory vo výpovedi obvineného XXXXX a svedka XXXXX sa nepodarilo odstrániť ani vykonanou **konfrontáciou** (č. l. 24 – 25).

XXXXX Fekiačová (č. l. 47 - 52) vypovedala, že svedok Kudrík dal obvinenému telefón s tým, že mu volá poškodený a aby mu dal nejaký trezor. Ďalej uviedla, že ona pri tom nebola a vie to z počutia od obvineného a svedka Kudríka. Taktiež, že svedok Kudrík chcel poškodenému vrátiť zlato, ktoré malo byť v trezore. K tomuto uviedla, že asi dňa 20.12.2019 prišiel svedok Kudrík spoločne s jeho manželkou a poškodeným za svedkyňou pred bytovku s adresou A. Trajana 21. Následne vystúpili blízko pošty v Piešťanoch, pričom svedok dával poškodenému zlato vo vrecku, kedy zavolať aj svedkyňu, aby bola prítomná ako svedok, pričom poškodený toto zlato odmietol z dôvodu, že tam niečo chýbalo a to malo byť údajne v trezore, uviedol, že niečo chýbalo a retiazky sa mu zdali príliš tenké. Odtiaľto išiel poškodený domov, pričom svedkyňu odviezli domov a ona si zlato vo vozidle odfotila. Zodpovedný je svedok Kudrík, nakoľko oklamal obvineného s tým, že mu dal k telefónu poškodeného s tým, aby mu dal trezor. XXXXX ju nahováral, aby obvineného donútila, že klamal, že žiadne zlato nezobral. XXXXX s obvineným

dohovárali, aby vrátil odcudzený trezor.

XXXXX (č. I. 53 - 56) vo svojej výpovedi uviedla, že spoločne s priateľom – svedkom **XXXXX** išla dňa 16.12.2019 na byt, ktorý sa nachádzal na adrese Kalinčiakova 1 v Piešťanoch, pričom spoločne s ňou a priateľom išiel na tento byt aj obvinený a jeho priateľka Zdena. Predmetný byt sa nachádzal na poschodí na vyššie uvedenej adrese, pričom tu kúpili vrtačku a plynovú bombu. Ďalej uviedla, že dňa 17.12.2019 v čase okolo 10:30 hodiny išla spoločne so svedkom Kudríkom a obvineným na obed do obce **XXXXX**, pričom názov podniku nevie uviesť, avšak boli spolu iba oni traja. Po príchode do reštaurácie si sadli za stôl, pričom obvinenému zazvonil telefón, avšak nevie uviesť kto mu telefonoval, ale telefonoval dosť hlasno a po chvíľke odišiel telefonovať von. Po chvíľke ho svedkyňa išla von zavolať, nakoľko mali už jedlo pri stole. Následne, keď si opätovne sadol za stôl, tak so svedkom Kudríkom preberali predaj čiastky a to vrchného bytu na adrese Kalinčiakova 1, pričom túto čiastku chcel od obvineného kúpiť poškodený a svedok Kudrík obvinenému našiel právničku, ktorá mala vybaviť papiere - zmluvy. Po tom ako sa naobedovali, tak si obvinený požičal ich vozidlo, a to Audi, pričom ich zaviezol do obce Moravany nad Váhom a obvinený odišiel za svedkyňou Fekiačovou hľadať nejaké kľúče od vozidla čo stratil. Následne sa obvinený opätovne dostavil do obce Moravany v čase okolo 17:00 hodiny, pričom si od svedka Kudríka požičal hotovosť 50 Eur na akvárium, keď taktiež v tomto čase menovanej ponúkol nejakú bižutériu, ktorá bola v zelenom vrecku a túto menovaná od obvineného odkúpila za 50 Eur. Následne započula, ako obvinený hovorí svedkovi Kudríkovi, že ak by sa náhodou svedkyňa Fekiačová pýtala na nejaký trezor, tak nech povie, že ho dal schovať u svedka Kudríka, pričom ako toto započula, tak povedala obvinenému, že nech ich neťahá do svojich problémov. Taktiež predmetné šperky, ktoré jej predal obvinený za sumu 50 Eur ukázala poškodenému, ktorý povedal, že to nie sú jeho šperky. Na otázku, či svedkyňa vie, že obvinený odcudzil poškodenému trezor s obsahom odpovedala, že o tom nevie, avšak započula ako obvinený povedal poškodenému do telefónu: „*No a čo, aj ty si ma ojebal...*“.

Zo znaleckého posudku **XXXXX číslo 36/2020, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria** (č. I. 59 - 87) vyplýva, že obvinený vzhľadom na svoj duševný stav mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať v čase spáchania trestného činu. Mentálny deficit (subnorma) nie je taký hlboký, aby si obvinený nemohol uvedomiť, čo je krádež a aké má dôsledky. Je možné, že u neho prevládli pudové, zištné a egoistické pohnútky, ktoré nie sú u neho kontrolované diferencovanou osobnosťou. Niekedy sú takíto jedinci ako obvinený, s mentálnym deficitom, zneužívaní organizovanými skupinami alebo intelektovo zdatnejšími jedincami na páchanie podvodov, ktoré sú zložitejšie, podstata podvodu je nad ich chápanie a konajú pod tlakom, prípadne sú ľahko ovplyvniteľní, naivní. V predmetnej veci však ide o krádež veľmi jednoduchého charakteru, kde mentálna subnorma nemôže byť dôvodom na priznanie znížených ovládacích a rozpoznávacích schopností.

Z odpisu z registra priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol potrestaný pokutou vo výške 20 Eur rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu **XXXXX** číslo OU-PN-OVVS-2020/002150 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona číslo 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

za to, že dňa 29.11.2019 v čase o 21:30 hodine po vzájomnej roztržke sotil svojho brata Ladislava do stojanu na bicykle, ktorý sa nachádza pred vstupom do obchodného domu Kaufland na sídlisku A. Trajana v Piešťanoch, čím mu spôsobil zranenia bez vážnejšieho obmedzenia na bežnom spôsobe života, a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s odreninami kože v oblasti čela a pomliaždenie mäkkých tkanív hrudnej chrčtice s dobou liečenia do 1 týždňa a následne pred parkoviskom obchodného domu dal päšťou do pravej časti tváre XXXXX, ktorá neutrpla žiadne zranenie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je: príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného (č. l. 58), CD s analýzou zvukového záznamu (č. l. 88 – 91), zápisnica o vydaní veci (č. l. 92 – 93), opatrenie – odborné vyjadrenie (č. l. 95 – 97, 98 – 100), výpisy hovorov (č. l. 101 – 103) a lekárske záznamy (č. l. 104 – 107).

Zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi).

Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja (napríklad žeriavnik naloží odcudzované panely na auto spolupáchatel'a).

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Subjekt je všeobecný, skutku sa môže dopustiť ktokoľvek.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a to tak z objektívnej, ako i subjektívnej stránky. Konal úmyselne, úmysel poňal pred spáchaním skutku, pričom išlo o úmysel priamy. Konflikt medzi obvineným a poškodeným bol preukázaný skorším priestupkom. Obvinený využil neprítomnosť brata a šperky odcudzil. Odcudzením získané veci použil, resp. mal v úmysle použiť, na zabezpečenie vlastných potrieb, pričom existuje podozrenie, že obvinený šperky scudzil svedkovi Kudríkovi. Obvinený sa pri výsluchu ku skutku priznal, avšak uvádzal, že bol uvedený do omylu, nakoľko uveril žiadosti svedka Kudríka, aby mu priniesol šperky a tým, že sa na tom dohodol s poškodeným Lackovičom. Uvedenú verziu svedok Kudrík a svedkyňa Bongiliová popreli, pričom podotýkam, že uvedené sa nepreukázalo a v prípade takejto žiadosti mal obvinený dostatok možností na overenie si pravdivosti tvrdení svedka Kudríka, pričom mohol brata kontaktovať a overiť si, či je jeho žiadosť pravdivá.

Tiež zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatria MUDr. Ondrisovej jednoznačne vyplýva, že i keď má obvinený určité mentálne predispozície na to, aby bol manipulovaný, bolo plne v jeho možnostiach uvedomiť si protiprávnosť svojho konania, toto rozpoznať a ovládať.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku („**Súhlas poškodeného**“) trestné stíhanie pre (okrem iných) trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, možno začať, a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku (veta prvá) právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Dňa 14.06.2021 sa na tunajšiu okresnú prokuratúru osobne dostavil poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 05.06.2021 podpísal slobodne a vážne listinu, z ktorej vyplýva, že svoj skôr udelený súhlas s trestným stíhaním svojho brata XXXXX berie späť.

Poškodený XXXXX je bratom obvineného XXXXX, a z procesného hľadiska osobou, voči ktorej má poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď.

Keďže skutok, ktorý sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona a poškodený vzal svoj súhlas späť včas, teda ešte pred tým, ako vo veci rozhodoval súd, bola som povinná trestné stíhanie voči jeho bratovi – obvinenému zo zákona pre uvedený skutok zastaviť.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka