



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 913/15/2204
EEČ: 2-18-22-2016

Piešťany 20.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: IXXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného dňa mesiaca marec 2015 asi do 18:00 hodiny dňa 22.12.2015, v rodinnom dome v obci XXXXX na ulici VXXXXX opakovane nadával svojej manželke XXXXX, že je „lenivá a seredská evanjelická kurva, ktorá jebáva s farárom“, prenasledoval ju po dome, budil ju zo spánku v noci a v skorých ranných hodinách tým spôsobom, že jej opakovane bezdôvodne a vulgárne nadával, fyzicky ju napádal tak, že jej vykrúcal ruky, prsty rúk smerom k jej zápästiu, bil ju pästami oboch rúk do vlasovej oblasti hlavy, udrel ju dvierkami od kuchynskej linky do oblasti hlavy, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že ju dá fyzicky zlikvidovať, toto jeho konanie vyvrcholilo v dňoch od 21.12.2015 do 22.12.2015 v rodinnom dome v obci XXXXX na ulici XXXXX kedy XXXXX opakovane fyzicky napadol, viackrát ju udieral pästami do hlavy, predovšetkým jej vlasovej časti, udrel ju dvierkami od kuchynskej linky do hlavy, vykrúcal jej ruky, pričom jej neustále vulgárne nadával do

„seredských kuriev“, vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou, hovoril jej, že keď sa vráti z práce, bude ju čakať veľké prekvapenie, čím XXXXX spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrovanie, vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil jej psychické utrpenie a fyzické utrpenie,

Postupujem Okresnému úradu Piešťany, odboru všeobecnej vnútornej správy,.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 22.12.2015 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 23.12.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX zo dňa 22.12.2015, lekárskej správy XXXXX zo dňa 22.12.2015, z obsahu ktorej vyplýva, že XXXXX bola napadnutá svojim manželom, dostala údery do hlavy, pričom vyšetrením boli zistené hematómy v oblasti hlavy, úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ Piešťany zo dňa 22.12.2015, ako aj dovtedy zadovážených dôkazov.

Vyšetrovateľ PZ počas vyšetrovania vo veci vykonal množstvo dôkazných prostriedkov a zabezpečil dôkazy, na základe ktorých je možné rozhodnúť vo veci. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. K veci okrem iného uviedol, že dňa 21.12.2015 spal v obývačke, lebo na manželke videl, že nie je v poriadku. Dňa 22.12.2015 asi o 05:00 hodine ho manželka zobudila tak, že mu vulgárne nadávala a hádzala po ňom predmety. Hodila po ňom mobil, konzervu pre psa a topánky. Tiež zlomila kľúč na dverách a išla do práce. Následne sa asi o 14:00 hodine vrátila domov a išla si ľahnúť do jedálne, kde spala asi 2,5 hodiny. Asi o 17:00 hodine sa zobudila a začala vrieskať a vulgárne mu nadávať. Prišla za ním do spálne, odkiaľ ho začala vytláčať a škriabala ho po rukách a následne vyšla von na dvor a začala kričať, že „doktor XXXXX bije svoju ženu.“ On na toto jej konanie reagoval tak, že sa od nej držal ďalej, nehádal sa s ňou, fyzicky ju nenapadol. Uviedol, že jeho manželka osem rokov užíva silný liek Tramabene, ktorý jej predpísal gastroenterológ.

V priebehu mesiaca november 2015 a december 2015 mal s manželkou niekoľko konfliktov, ona mala zmenu nálady, ale obišlo sa to bez vulgárností. Z jeho strany nedošlo k žiadnemu fyzickému útoku. Ďalej uviedol, že jeho manželka niekedy v roku 2006 vstúpila do náboženskej sekty XXXXX ktorú navštevovala asi 1 až 2 krát mesačne. Sektu navštevovala asi do roku 2010. Manželke od tej doby volá kazateľ tejto sekty a po telefonáte má zmenu nálady a je ako zhyponotizovaná. Vo svojej výpovedi poprel, že by svoju manželku fyzicky napadol. Nikdy sa jej ani nevyhrážal. Manželka je agresívna na neho a nie on na ňu. Vtedy sa ju snaží ukludniť. Podľa neho manželka je chorá, má stavy kedy je mimo, je nepríčetná alebo má zníženú príčetnosť.

Poškodená XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 22.12.2015 k veci okrem iného uviedla, že od soboty dňa 19.12.2015 ju manžel začal fyzicky napádať a nadávať jej, že je „seredská kurva“, začal už ráno o 05:00 hodine keď vstával a takto ju zobudil. Zo soboty na nedeľu a z nedele na pondelok jej dal pokoj, lebo spal v obývačke. Potom sa to vystupňovalo tým, že v pondelok okrem nadávok, ktoré začali už v doobedňajších hodinách, na ňu aj fyzicky zaútočil, keď išla pozeráť televíziu. Keď ho požiadala, aby opravil televíziu, ktorá nešla, prudko stal z gauča, vybehol proti nej a začal ju udierať a vykrúcať ruky. Keď sa jej podarilo vytrhnúť, bežala do spálne a on s krikom bežal za ňou. V spálni ju dobehol a chytil, následkom čoho spadli na posteľ a vyrazil jej dych a pästami ju udieral do hlavy. Následne po útoku si išla ľahnúť na gauč do jedálne a neskôr prešla do spálne a dvere zatarasila komodou, lebo sa ho bála. Dňa 22.12.2015 sa v čase asi o 05:00 hodine opäť zobudila na nadávky a v čase asi o 05:30 hodine, keď bola v kuchyni, ju manžel udrel do hlavy otvorenými dvierkami na kuchynskej linke a následne jej ešte chytil hlavu a opätovne jej udrel hlavu o skrinku v oblasti čela. Pritom jej vulgárne nadával a snažil sa jej vykrútiť ruky. Následne odišla do svojej izby a potom do práce. Domov sa vrátila v čase asi o 13:30 hodine a išla si ľahnúť do spálne, kde bola asi do 18:00 hodiny. Potom sa išla najesť a pustila si televíziu a počula, že manžel nadáva. Kvôli manželovým nadávkam chcela ísť do spálne, kde ju v chodbičke manžel dobehol, bezdôvodne jej vulgárne nadával, že je „seredská kurva“, ktorá chodí súložiť s farárom, a potom ju fyzicky napadol a to tak, že sa začal pästami oboch rúk zaháňať smerom na jej hlavu, niekoľkokrát ju udrel do oblasti hlavy, vykrútil jej prsty na pravej ruke smerom k zápästiu, až kým sa jej ho nepodarilo odsotiť. Následne vbehla do spálne a vytočila tiesňovú linku. Ďalej dodala, že počas manželstva ju manžel už v minulosti asi pred 15 rokmi fyzicky napadol tak, že jej rozbil nos. Odvtedy ju ešte párkrát zbil a potom si už dával na fyzické útoky pozor. Jeho správanie sa postupne vystupňovalo asi v mesiaci marec roku 2015, vtedy ešte spávali spoločne v spálni, pričom jej hocikedy začal bezdôvodne nadávať, bránil jej tak v spánku. Vyhrážal sa jej, že ju zlikviduje. Musela už niekoľkokrát kontaktovať políciu, lebo sa ho bála. Uviedla, že má z neho veľký strach, lebo nevie, čo môže od neho čakať. Dňa 22.12.2015 ráno sa na ňu pozrel a kľudným hlasom jej povedal, že keď príde z práce bude ju čakať veľké prekvapenie, nemala z toho dobrý pocit.

Po vznesení obvinenia poškodená XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať voči svojmu manželovi obvinenému XXXXX. Dodala však, že je pravdou, čo urobil, ona by si nedovolila krivo vypovedať. Pri uvedenom výsluchu bol prítomný aj XXXXX, obhajca obvineného.

Dňa 04.02.2016 poškodená XXXXX predložila písomné doplnenie výpovede,

v ktorom uviedla, že dňa 22.12.2015 sa s manželom pohádala a mali ostrú výmenu názorov, pri ktorej bolo aj vzájomné osočovanie a urážky. Vzhľadom k okolnostiam v rodine bola často podráždená a k silnej emocionálnej reakcii jej stačil malý podnet a podľa určitých podnetov okolia bola často až neschopná posúdenia stavu a situácie. Uvedené stavy boli spôsobené dlhodobým užívaním liekov, ktoré majú silné narkotizujúce účinky, vyvolávajú stavy úzkosti, prudké zmeny nálad, podráždenosť, agresivitu a neschopnosť posúdiť realitu.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, synovia obvineného, vo svojej výpovedi uviedli, že využívajú právo odmietnuť vypovedať v zmysle § 130 Trestného poriadku, lebo obvinený je ich otec.

Svedkyňa XXXXX, kolegyňa poškodenej, uviedla, že XXXXX sa jej dňa 22.12.2015 v práci, kde obe pracujú ako učiteľky materskej škôlky, zdôverila, že ju zbil manžel. Potvrdila, že poškodená chodila do práce uplakaná, pričom sa domnieva, že to bolo kvôli obvinenému, raz ju XXXXX aj poprosila, aby jej odfotila na mobil modrinu na ruke.

Svedkyňa XXXXX, školníčka XXXXX uviedla, že poškodenú XXXXX, ktorá v škôlke pracuje ako učiteľka, pozná od roku 1992. Má vedomosť o tom, že v rodine XXXXX sú dlhodobé manželské problémy. Keď si dňa 22.12.2015 v práci priali pekné sviatky, pani XXXXX plakala. XXXXX ju vtedy objala okolo pliec a vtedy jej povedala, aby ju nechytala, lebo ju zbil manžel. Raz im poškodená povedala, že keby vedeli, čo jej muž robí doma, ako ju psychicky vydiera, on vie, ako na to, nakoľko je psychiater.

Svedkyňa XXXXX, školníčka XXXXX, uviedla, že poškodenú XXXXX pozná tri roky. Keď ju spoznala, XXXXX bývala veselá, v priebehu minulého roka bývala často smutná. Keď si dňa 22.12.2015 v práci priali pekné sviatky, XXXXX sa rozplakala a povedala jej, že ona pekné sviatky mať nebude. Keď ju objala, zastenala a povedala, že ju bolí chrbát.

Svedkyňa XXXXX, riaditeľka XXXXX, uviedla, že poškodená XXXXX sa jej v decembri 2015 zdôverila o tom, že má problémy s manželom, pričom dodala, že si nevie predstaviť, ako psychiater dokáže týrať.

Svedkyňa XXXXX, kolegyňa poškodenej, vo svojej výpovedi taktiež potvrdila, že poškodená XXXXX bývala často plačlivá, náladová, v utorok pred Vianocami stále plakala, aj počas vychádzky.

Časté zmeny nálady a plačlivosť u poškodenej potvrdili vo svojich výpovediach aj ďalší zamestnanci XXXXX, a to svedkyne XXXXX a XXXXX.

XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako susedia XXXXX a XXXXX, vo svojich výpovediach okrem iného uviedli, že z domu manželov Hlavových bol často počuť krik, buchot, treskot, aj na dvore, ale väčšinou v dome a často tam chodili policajti. V poslednom čase to bolo aj dvakrát do týždňa, najviac cez víkend. Obaja si oplzlo nadávali.

XXXXX. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že niekedy okolo 10.04.2015 jej telefonoval na súkromné číslo XXXXX, ktorého pozná asi od roku

1998 a požiadal ju o stretnutie, na ktoré prišiel spoločne s manželkou. Dňa 13.04.2015 v popoludňajších hodinách sa stretli a XXXXX XXXXX hovoril o problémoch a nezhodách v manželstve, na manželku sa hneval kvôli tomu, že sa stretáva s nejakými kňazmi. Následne sa XXXXX XXXXX pohádal s manželkou, pričom si vulgárne nadávali. Jeho manželka sa rozplakala, pri rozhovore jej fyzické násilie nepotvrdila. Zdalo sa jej, že vekom zostal XXXXX XXXXX trochu čudák, tvrdil, že jeho manželka podľahla sekte. Jeho manželke predpísala antidepresíva, a to jednu dávku na mesiac užívania. XXXXX XXXXX jej povedal, že užíva Ryspen na ukludnenie. Následne ju už nekontaktovali.

Za účelom zistenia, či poškodenej XXXXX bolo spôsobované fyzické a psychické utrpenie, vyšetrovateľ pribral do konania znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, a to **Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. Nové Zámky**. Zo záverov znaleckého posudku číslo XXXXX zo dňa 06.04.2016 vyplýva, že konaním XXXXX nebolo poškodenej spôsobované také fyzické a psychické utrpenie, ktoré by viedlo k rozvoju vážnych psychických následkov tohto konania. Zo strany poškodenej išlo **o intenzívne prežívanie konfliktných stretov s jej manželom**, čo priamo súviselo s jej opísanými osobnostnými charakteristikami. XXXXX **nebolo spôsobené ťažké príkorie a netrpí syndrómom týranej ženy**. Schopnosť poškodenej XXXXX vierohodne vypovedať vo vzťahu k vyšetrovanej veci znižuje jej katalítimne spracovávanie reality, t.j. opisovanie zažitých skutočností viac emotívne ako racionálne, v dôsledku čoho dochádza k skreslenému, príliš subjektivistickému vykresleniu jej zážitkov. Takto sa mohlo stať, že konanie svojho manžela voči jej osobe opísala ako permanentne výrazne agresívne, až v zmysle zažívania týrania z jeho strany. Opis epizodicky agresívnych prejavov jej manžela voči nej nemožno vylúčiť.

Osobnosť poškodenej je prevažne introvertovaná, akcentovaná v smere hypersenzitivity, paranoidity a histriónskej poruchy s charakteristickými zmenami nálad a demonštrativnosťou a teatrálnosťou v správaní. Svojho manžela vníma ako dominantnú, autoritatívnu osobnosť, t.j. ako muža, ktorý ju ovláda a panuje nad ňou. V súlade so svojimi histriónskymi rysmi takýto prístup raz toleruje, inokedy zase rázne odmieta a stavia sa do pozície roly ženy, ktorej jej ubližované, ktorá je týraná. Súčasne má obavy z eventuálnej straty svojho manžela, na ktorého je svojim spôsobom silne naviazaná.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ pribral na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp XXXXX zo dňa 08.01.2014 do konania znalecký ústav **Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. Nové Zámky** za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku číslo XXXXX XXXXX dňa 06.04.2016 vyplýva, že znalci u obvineného nediagnostikovali žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu. Znaleckým skúmaním však boli u obvineného zistené mierne organické zmeny mozgu, ktoré však svojou závažnosťou nedosahujú taký stupeň, aby mohla byť diagnostikovaná duševná porucha. Vedú však k miernej zmene jeho povahových vlastností, čo sa prejavilo najmä miernym poklesom dynamogémie, zvýšenou senzitivnou vzťahovačnosťou, nižšou uvážlivosťou, zvýšenou impulzivitou a zníženou frustračnou toleranciou. V oblasti pamäti je mierne spomalená pojmotvorba, ťažšie udržateľný myšlienkový tok (zabiehavé detailizujúce myslenie). Uvedený stav môže predisponovať obvineného k vyššej iritabilite a konfliktnosti

najmä v životných záťažových obdobiach a emočne náročných situáciách. Takéto obdobie bolo prítomné aj v čase, kedy mal byť spáchaný trestný čin, z ktorého je obvinený. Veľmi dôležitou sa pri posúdení javí aj psychická nepohoda manželky. Pri spolupôsobení uvedených faktorov mohlo dochádzať k matrimoniálnym konfliktom a maladaptívnemu správaniu sa obvineného počas nich.

Zo záverov znaleckého posudku **Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýzy** ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-XXXXX zo dňa 01.03.2016 vyplýva, že vo vzorke moču XXXXX bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentrácií viac ako 1000 ng/ml moču, pozitívny výsledok na amfetamín v koncentrácií viac ako 1000 ng/ml moču, pozitívny výsledok na látky zo skupiny benzodiazepínov v celkovej koncentrácií viac ako 200 ng/ml moču, pozitívny výsledok na látky zo skupiny barbiturátov v celkovej koncentrácií viac ako 200 ng/ml moču a pozitívny výsledok na látky zo skupiny kanabinoidov v celkovej koncentrácií viac ako 50 ng/ml moču. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke moču menovaného potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje tomu, že menovaný užil metamfetamín. V predloženej vzorke krvi XXXXX bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentracii viac ako 60 ng/ml krvi. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke krvi menovaného potvrdená prítomnosť metamfetamínu, čo nasvedčuje tomu, že menovaný bol pod vplyvom metamfetamínu.

Za účelom objektívneho zistenia mechanizmu zranenia, ktoré poškodená XXXXX utrpela, ako aj odôvodnenej doby liečenia bol do konania pribráný **XXXXX**, znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia. Zo záverov jeho znaleckého posudku číslo 006/16 zo dňa 10.01.2016 vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela ľahké zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v čelovej oblasti vpravo s krvným výronom asi 5x5 cm, v temenej oblasti vpravo s krvným výronom asi 4x4 cm, pomliaždenie mäkkých tkanív na vonkajšej stene strednej časti pravého predlaktia, s krvným výronom asi 10x3 cm a pomliaždenie mäkkých tkanív na vonkajšej stene strednej časti ľavého predlaktia, s dobou liečenia do jedného týždňa. V mechanizme vzniku zranenia sa pri zraneniach typu pomliaždenia hlavy, horných končatín mohli uplatniť úderý vedené rukou útočníka zovretou v päsť, pričom došlo k prejavom pomliaždenia s vytvorením krvných výronov. Zranenia v oblasti pravej strany čela v temenej oblasti vpravo mohlo vzniknúť nárazom hlavy do tvrdého tupého predmetu ako je stena. Zranenie popisované v oblasti hlavy vzniklo po dvoch úderoch. Zranenia v oblasti predlaktí vzniklo priamym pôsobením tvrdého tupého predmetu, ktorý pôsobil na oblasť oboch predlaktí, mohlo sa jednať aj o obranný mechanizmus vzniku zranení pri nastavení horných končatín na chránenie si hlavy pred údermi a dopadom týchto úderov na oblasť predlaktí.

Poškodená XXXXX sa dňa 23.12.2015 v zmysle § 155 odsek 1 Trestného poriadku podrobila prehliadke tela, pričom jej zranenia boli fotograficky zdokumentované.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, obe odsúdenia však majú účinky zahladenia.

Priestupkovo prejednávaný bol doposiaľ jedenásťkrát, z toho osemkrát pre

priestupky na úseku v doprave a trikrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2015 sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že ochrana pred domácim násilím je poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža alebo ženu, manžela, či manželku, starých rodičov a podobne.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby seba navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely tohto trestného činu je blízkou osobou aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. O týranie ide vtedy, ak páchatel nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Páchatel svojim zlým zaobchádzaním musí prejsť hrubší stupeň surovosti a bezohľadnosti a okrem toho jeho konanie musí obsahovať aj znak istej trvalosti, aj keď sa nevyžaduje, aby išlo o sústavné konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

V súčasnosti je jednoznačnejšie vymedzená objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Len také konanie páchatela, uvedené v odseku 1, písmeno a) až e), naplní skutkovú podstatu tohto trestného činu, ktoré napĺňa znaky týrania. V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Následkom uvedených konaní, páchatel týranej osoby spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie. Nie je síce rozhodujúce, či takejto osobe vznikli následky, ktoré možno posúdiť ako ublíženie na zdraví, avšak z pojmu týranie jasne vyplýva, že

takáto osoba musí konanie páchatel'a pociťovať ako ťažké príkorie.

Páchatel'om môže byť len ten, komu bola týraná osoba zverená do starostlivosti alebo výchovy, alebo komu je táto osoba blízka.

Subjektívna stránka uvedeného zločinu vyžaduje úmysel.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu, a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Po vykonanom vyšetrovaní a po zhodnotení výpovede obvineného, výpovede poškodenej, výpovedí vypočutých svedkov, vypracovaných znaleckých posudkov ako aj zabezpečených listinných dôkazov mám za preukázané, že konanie obvineného nenaplnia po formálnej stránke znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2015. Podľa výsledkov vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného, uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Z dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, išlo o verbálne hrubé správanie sa obvineného k poškodenej, ktoré vyvrcholilo excesom obvineného v dňoch 21.12.2015 a 22.12.2015, v rodinnom dome v obci XXXXX na ulici XXXXX, kedy obvinený XXXXX svoju manželku XXXXX opakovane fyzicky napadol, viackrát ju udril päšťami do hlavy, predovšetkým do jej vlasovej časti, udril ju dvierkami od kuchynskej linky do hlavy, vykrúcal jej ruky, pričom jej vulgárne nadával, napr. do „seredských kuriev“. Svojim konaním spôsobil XXXXX pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v čelovej oblasti vpravo s krvným výronom asi 5x5 cm, v temennej oblasti vpravo s krvným výronom asi 4x4 cm, pomliaždenie mäkkých tkanív na vonkajšej stene strednej časti pravého predlaktia, s krvným výronom asi 10x3 cm a pomliaždenie mäkkých tkanív na vonkajšej stene strednej časti ľavého predlaktia, ktoré zranenia si vyžadujú odôvodnenú dobu liečenia do jedného týždňa

Toto konanie obvineného však nevykazuje znaky takej intenzity bezcitnosti, hrubosti a bezohľadnosti, trvajúcich určitý, nie celkom krátky čas, ktoré by poškodená pociťovala ako ťažké príkorie, aby ho bolo možné kvalifikovať ako stíhaný trestný čin. Na druhej strane však nemožno správanie obvineného považovať za ospravedlniteľné. Takéto konanie je spoločensky, ale aj v zmysle právneho poriadku nežiaduce a postihu hodné.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v

znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Konanie obvineného je teda možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu Piešťany, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka