



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 720/15/2204
EEČ: 2-18-23-2016

Piešťany 25.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 452/4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca apríl 2015 do marca 2016 si ako otec maloletých dcér XXXXX, narodenej 21.08.2003 a XXXXX, narodenej 20.08.2006, obe bytom XXXXX, XXXXX XXXXX riadne neplnil vyživovací povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 01.10.2014, a to na maloletú XXXXX sumou 60,- Eur a na maloletú XXXXX sumou 40,- Eur mesačne do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom v uvedenom období preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať, až do 07.01.2016 sa ani nezaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 480,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“), ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 13.01.2015 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list maloletých detí XXXXX a XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 01.10.2014, posudky, odpis z registra trestov na obvineného a poštové poukážky preukazujúce uhradenie výživného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal neplnenie vyživovacej povinnosti, zároveň dodal, že mieni dlh na výživnom v celom rozsahu uhradiť.

Poškodená XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi potvrdila, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim dcéram XXXXX a XXXXX prestal riadne plniť od apríla 2015. Od apríla 2015 nezaplatil až do júla 2015 žiadne výživné, v mesiaci august 2015 uhradil výživné vo výške 90,-Eur, v mesiaci september 2015 uhradil výživné vo výške 110,-Eur, od mesiaca október až do januára 2016 uhradil vždy 100,- Eur, v mesiaci február 2016 výživné neuhradil, v mesiaci marec 2016 uhradil len 60,- Eur. Za obdobie od apríla 2015 do marca 2016 jej teda dlhuje na výživnom sumu vo výške 480,-Eur.

Vo svojej následných výpovediach zo dňa 19.05.2016 a 14.06.2016 uviedla, že dlh na výživnom za obdobie od mesiaca od apríla 2015 do marca 2016 vo výške 480,- Eur na obe dcéry bol zo strany obvineného uhradený v celej výške. Zároveň dodala, že obvinený riadne uhradil výživné za mesiac apríl 2016, máj 2016 a jún 2016. Neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na deťoch nepriaznivé následky.

Z informačného systému Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX bol naposledy zamestnaný vo firme Technical Textiles, s.r.o. XXXXX, a to do dňa 31.12.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX bol ako uchádzač o zamestnanie zaevidovaný až dňa 08.01.2016.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 5P/31/2014 zo dňa 11.09.2014, právoplatným dňa 01.10.2014, bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletej Paulíny sumou 60,- Eur a na výživu maloletej Patrície sumou 40,- Eur mesačne do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX sa za obdobie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, žiadnym spôsobom o svoje deti nestaral a nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil, pričom k mesiacu marec 2016 dlhoval na výživnom sumu vo výške 480,-Eur. Obvinený nevyvinul teda dostatočné úsilie na to, aby si riadne a včas plnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom.

Obvinený XXXXX tak svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď svedkyne XXXXX, ako aj na fotokópie poštových poukážok preukazujúcich uhradenie výživného, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda uhradil vyživovaciu povinnosť, nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho deti, preto som trestné stíhanie proti obvinenému zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka