



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 22/14/2204
EEČ: 2-18-24-2016

Piešťany 03.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podielnictvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin podielnictvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.01.2003 v čase asi okolo 15:30 hodiny, hneď po výjazde z Piešťan na diaľnicu v smere na Bratislavu, v osobnom motorovom vozidle značky Opel Omega, farby šedej metalízy, ev. č. BA 983DK, prevzala od XXXXX, narodeného 24.04.1957, bytom Bratislava – Vrakuňa, Jedlova 2, celkom 100.000,-Sk, po prepočte 3.319,39 Eur, v päťtisícových bankovkách, pričom vedela, že uvedené peniaze aj s koženou dámskou kabelkou odcudzila v Hypermarkete Tesco Piešťany toho istého dňa v čase od 14:58 hodiny do 15:14 hodiny, Fortunáta Stojková, narodená 10.09.1990, trvale bytom Bratislava, Hrobákova 1633/1, no i napriek tomu si otvorila vkladnú knižku na meno XXXXX, číslo účtu: 126364478/0200 dňa 08.01.2003, na ktorú si z odcudzených peňazí vložila čiastku 80.000,-Sk, po prepočte 2.655,51 Eur, ako otvárací vklad vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., expozitúra Bratislava – Vrakuňa, Šíravská ul. č. 7.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo začaté uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ v Piešťanoch pod ČVS:OÚJP-40/Pn-2003 dňa 14.01.2003. Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo prerušené uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ v Piešťanoch pod ČVS:OÚJP-3/Pn-2003 zo dňa 28.04.2003. Dňa 28.03.2012 bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia všeobecnej kriminality v Piešťanoch vydané uznesenie pod ČVS: ORP-483/2- OVK-TT-2012, ktorým bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní. Dňa 11.06.2014 bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia všeobecnej kriminality v Piešťanoch vydané uznesenie pod ČVS: ORP-483/2- OVK-TT-2012, ktorým bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené. Dňa 28.01.2016 bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania v Piešťanoch vydané uznesenie pod ČVS: ORP-483/2- OVK-TT-2012, ktorým bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, poškodená XXXXX ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Fortunata Stojková a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené zápisnice o rekognícii osoby, príkaz na zaistenie účtu, správy k osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX, listy obvinenej XXXXX, fotodokumentácia, správy na obvinenú XXXXX a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX /č. I. 20 -27/ v prípravnom konaní poprela spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo v uvedenej trestnej veci vznesené obvinenie. Uviedla, že nič neukradla, ani neprevzala žiadne peniaze. V čase spáchania skutku fetovala a vo výpovedi zo dňa 14.01.2003 sa ku skutku doznela, lebo mala „absták“. V Piešťanoch bola v čase spáchania skutku pozrieť známym. V obchodnom dome Tesco v čase spáchania skutku nebola a o krádeži nič nevie. Čo sa týka peňazí, ktoré po skutku vložila na vkladnú knižku, tieto dostala od XXXXX.

XXXXX Stojková /č.l. 47-47b/ vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že v čase spáchania skutku mala 12 rokov a skutok si nepamätá, nevie čo sa vtedy stalo. Uviedla, že XXXXX nepozná. Uviedla, že si nepamätá, či dňa 03.01.2003 kradla v OD Tesco Piešťany a čo sa následne dialo. Taktiež si nepamätá, či dňa 03.01.2003 bola v Piešťanoch.

Svedok XXXXX /č.l. 47c-47d/ vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že asi pred 13 rokmi dal dcére XXXXX hotovosť vo výške 80.000,-Sk, ktoré si ušetril počas života. Tá ich mala odovzdať jej neveste z Bratislavy, ktorá ich vložila do banky.

Svedok XXXXX /č.l. 43-44b/ vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v roku 2003 pracoval v OD Tesco Piešťany ako pracovník SBS. Pamätá si, že v mesiaci marec 2003 malo nejaké dievča ukradnúť dosť veľký obnos peňazí. Vtedy pri rekognícii toto dievča opoznal, jednalo sa o Fortunátu Stojkovú.

Zvážením všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne je

odôvodnený záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie voči XXXXX. XXXXX bolo vznesené obvinenie dňa 28.02.2003 len na základe jej priznania v procesnom postavení svedka. Žiadnymi inými dôkazmi nebola usvedčovaná pred vznesením obvinenia ani po vznesení obvinenia. V procesnom postavení obvineného XXXXX poprela spáchanie skutku. Uviedla, že v čase, keď bola pre skutok zadržaná a vypočúvaná policajtmami, bola nafetovaná. Popiera, že by bol vtedy v aute Daniš, ktorý jej mal dať peniaze. K hotovosti vo výške 80.000,- Sk , ktoré vložila na vkladnú knižku dňa 08.01.2003 uviedla, že tieto sú peniazmi, ktoré patrili XXXXX. Tieto okolnosti uvádzala aj vo svojom liste, ktorý bol doručený na Okresnú prokuratúru Piešťany dňa 28.10.2003. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok XXXXX. Svedok Daniš poprel svoju účasť na skutku, teda výpovede svedkov Daniša a Kudríka neodporujú so svedeckou výpoveďou obvinenej Filipovej.

V priebehu vyšetrovania neboli okrem výsluchu XXXXX, zrealizovaného pred vznesením obvinenia XXXXX, zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa stal skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. Po vznesení obvinenia XXXXX vyplynuli teda z vykonaného dokazovania také skutočnosti, ktoré vo svojom súhrne výslovne vylučujú, že sa stíhaný skutok mohol stať. Dokazovanie bolo vykonané v požadovanom rozsahu a už nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy. Poukazujem na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijaté dňa 07.12.2009, sp. zn. Tpj 63/2009, v zmysle ktorého, *ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia, alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu prepočuť, a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). Výnimku z kontradiktórneho postupu predstavujú výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu, taký charakter majú aj výpovede svedkov mladších ako 15 rokov (§ 135 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).*

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je nepochybné a preukázateľne dokázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie voči XXXXX a preto bolo nevyhnutné trestné stíhanie voči nej zastaviť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Peružeková
prokurátorka