



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 447/22/2204-31  
EEČ: 2-18-297-2023

Piešťany 18.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*približne v čase o 14:44 hodine dňa 24.10.2022 na adrese Vrbové, Ulica Hošťáky 73/26, po predchádzajúcej slovnej hádke presne nezistenými vulgárnymi nadávkami urážal svoju manželku poškodenú XXXXX z Vrbového, pri tomto sa jej taktiež slovne vyhrážal, že ju zabije, kedy presne neustáleným spôsobom rozbil sklenú výplň okna dverí vedúcich na dvor, pričom ju tiež presne neustáleným spôsobom, najmenej však dvakrát udrel do oblasti tváre, pri čom jej spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy-tváre vľavo s krvným výronom v oblasti pod ľavým okom, tržne-zmliaždenú*

*ranu asi 1 cm dlhú na sliznici dolnej pery úst vpravo a pomliaždenie ľavej strany hrudníka s dobou liečenia jeden až dva týždne, kedy následne z obavy, že by mohol svoje vyhrážky, ktorými hrozil, uskutočniť, vyšla poškodená na ulicu pred svoj rodinný dom a zavolała políciu,*

**Okresnému úradu Piešťany, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – na blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, a čin spácha na chránenej osobe – na blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrbové (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-1712/VR-TT-2022 zo dňa 26.10.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu, neopakovateľného úkonu a neodkladného úkonu, a to zadržaním podozrivého XXXXX o 15:25 hodine dňa 24.10.2022.

#### **V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:**

**Obvinený XXXXX** (č. I. 60 - 65) využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

**Poškodená XXXXX** (č. I. 66 - 77) využila svoje zákonné právo a proti obvinenému, ktorý je jej manželom, odmietla vypovedať.

**Svedok XXXXX** (č. I. 79) vypovedal, že na mieste činu sa skontaktovali s poškodenou, pričom obvinený sa v dome nenachádzal. Našli ho s kolegom Pagáčom ležať vzadu na lavičke, pričom spal. Na základe oznámenia poškodenej ho

zobudili a zadržali. Na adresu boli v minulosti vysielaní viackrát, pričom to bolo vždy pre nehody obvineného a poškodenej. Poškodená mala niečo na tvári, ale nepamätá si, čo to bolo.

**Svedok XXXXX** (č. I. 80) vypovedal v podstate zhodne, ako svedok XXXXX.

**Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, číslo 068/22** (č. I. 85 - 86) vyplýva, že poškodená utrpela zranenia: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre vľavo s krvným výronom v oblasti pod ľavým okom a tváre, bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, tržné - zmliaždenú ranu asi 1 cm dlhú na sliznici dolnej pery úst vpravo a pomliaždenie ľavej strany hrudníka ľahkého charakteru. Z medicínskeho, ako aj súdne znaleckého hľadiska, sú zranenia hodnotené ako zranenie ľahké. Zranenie vzniklo priamym mechanizmom, priamym pôsobením tvrdého, tupého predmetu, ktorý pôsobil priamo na miesta, kde došlo k prejavom zranenia. Mohlo sa jednať o údery vedené rukou útočníka zovretou v päšť do oblasti hlavy - tváre, pričom sa jednalo najmenej o dva údery, jeden vedený do oblasti ľavej strany tváre, pod ľavým okom, druhý do oblasti úst, dolnej pery vpravo. Viac úderov vedených do oblasti hlavy – tváre znalec nevie na základe objektívnych prejavov zranenia potvrdiť, ale ani ich nevylučuje. Intenzita pôsoiacej sily bola, prevažne len slabá. Zranenie v oblasti ľavej strany hrudníka vzniklo taktiež priamym pôsobením tvrdého tupého predmetu. Mohlo sa jednať o priamy náraz do takéhoto predmetu - napr. nábytku, pri relatívne veľmi slabej intenzite pôsoiacej sily. Zranenia si vyžadujú liečbu 1 až 2 týždne.

Do spisového materiálu bola taktiež zadovážená **nahrávka** zo dňa 24.10.2022 o 14:42 hodine, a to volania poškodenej na tiesňovú linku 158 a jej prepis (č. I. 105), pričom z nej bolo zistené, že poškodená oznamovala, že obvinený sa poškodenej vyhrážal, že ju zabije a rozbil sklo na dverách rodinného domu.

**Podľa záznamu o dychovej skúške** (č. I. 130) bola obvinenému dňa 24.10.2022 o 15:38 zistená hladina 0,74 mg/l alkoholu v dychu, čo zodpovedá 1,54 promile alkoholu v krvi.

**Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza:** vyčíslenie škody (č. I. 88), zápisnica o obhliadke miesta činu (č. I. 90 – 104), záznamy o dychovej skúške ( č.I. 130 – 131), zápisnica o prehliadke tela poškodenej (č. I. 83) a záznamy hliadky 132 – 133).

**Z výpisu z listu vlastníctva číslo 58, katastrálne územie Vrbové** (č. I. 139 – 140) vyplýva, že poškodená je výlučnou vlastníčkou rodinného domu číslo 73 s príľahlými pozemkami v 1/1.

**Zo správ a hodnotení na obvineného vyplývajú nasledovné skutočnosti:**

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný (č. I. 111).

Zo systému REGOB (č. I. 109) vyplýva, že je ženatý a býva na adrese XXXXX, XXXXX – Ružinov.

Priestupkovo prejednávany bol obvineny celkovo 9 krat, a to 6 krat za priestupky proti verejnému poriadku, ktorými boli útoky na poškodenú XXXXX (č. I. 613 – 614).

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvineny je od 15.05.2000 zamestnaný, má pravidelný príjem (č. I. 617). Posudok zamestnávateľa, spoločnosti VV AUTO Trade (č. I. 620), kde obvineny pracuje ako „automechanik špecialista“ je kladný, obvineného hodnotia ako zodpovedného a precízneho, nekonfliktného a priateľského. Pracovnú disciplínu podľa správy neporušuje.

Z obce Ostrov, kde má trvalý pobyt, je hodnotený formálne (č. I. 619), obec neriešila v súvislosti s ním žiadne porušenie zákona.

**Trestným činom je podľa § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.**

Každú skutkovú podstatu charakterizujú tieto skupiny znakov - objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka trestného činu.

**Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona** sa dopustí ten, kto sa inému vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – na blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Pokiaľ ide o opakovaný čin páchatel'a, mal by byť posúdený ako trestný čin, nakoľko opakovaným páchaním takéhoto činu sa zvyšuje pravdepodobnosť páchatel'ovho ďalšieho pokračovania v tejto činnosti a z nej následné spôsobenie trestných činov proti životu a zdraviu, alebo iných závažnejších trestných činov.

Predmetom útoku je osoba schopná porozumieť vyhrážke.

Objektívna stránka vo väčšine prípadov spočíva z hľadiska konania v aktívnom konaní – vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Pôsobenie vyhrážky musí byť také, že je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia vyhrážky, alebo jej varianty.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15 Trestného zákona).

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

**Podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, a čin spácha na chránenej osobe – na blízkej osobe a osobe vyššieho veku.**

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Trestný zákon vymedzuje pojem ublíženia na zdraví v § 123 odsek 2. V zmysle tejto definície ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Pracovná neschopnosť je síce dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však jediným, ani rozhodujúcim kritériom. V niektorých prípadoch ublíženie na zdraví nemusí mať vôbec za následok pracovnú neschopnosť (napr. vybitie niekoľkých zubov). Napriek tomu, tak ako to dosiaľ vykladala aj právna prax, bude treba vychádzať z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného, resp. pracovnej neschopnosti, musí trvať najmenej sedem dní, ale pri súčasnom splnení všetkých ďalších kritérií. Ani okolnosť, že poškodený v takomto prípade vykonáva prácu na vlastné riziko, však nemôže viesť k záveru, že nejde o ublíženie na zdraví.

Pod pojmom "inému" treba rozumieť individuálne určitú osobu alebo individuálne určité osoby odlišné od páchatel'a.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona (**tzv. materiálny korektív**) nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť prečinu určujú: spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútku páchatel'a. Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Kritériá, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov, sa netýkajú všetkých štyroch znakov skutkovej podstaty trestného činu. Tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvyrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, a objektu

trestného činu, pretože ten je daný priamo zákonom a je v podstate rovnaký pre všetky konkrétne prečiny v jednotlivých skutkových podstatách.

Na druhej strane kritériá týkajúce sa konania a následku, t. j. objektívna stránka, a miery zavinenia, príp. pohnútky, t. j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

**Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.**

**Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.**

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Vo vzťahu k zvyšnej časti skutku, ktorá zostala predmetom tohto konania, som po vykonanom vyšetrovaní a zhodnotení všetkých dôkazov v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku dospela k záveru, že na konanie obvineného je nevyhnutné aplikovať tzv. materiálny korektív a uvedený skutok bude namieste prejednať ako priestupok.

Z hľadiska posúdenia závažnosti jeho konania je nevyhnutné predovšetkým uviesť, že poškodená odmietla vo veci vypovedať, preto nie je zistiteľný presný spôsob spáchania činu, resp. akým spôsobom k útoku na poškodenú došlo.

Keďže jej rozhodnutie nevypovedať nemožno nahradiť výpoveďami príslušníkov polície, ktorí zasahovali na mieste činu, nakoľko by to bolo obchádzanie jej práva nevypovedať proti manželovi, zhodnotila som spôsobený následok v podobe zadokumentovanej ujmy na zdraví znalcom.

Znalec z odboru zdravotníctvo uviedol, že poškodená utrpela zranenia: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre vľavo s krvným výronom v oblasti pod ľavým okom a tváre, bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, tržné - zmliaždenú ranu asi 1 cm dlhú na sliznici dolnej pery úst vpravo a pomliaždenie ľavej strany

hrudníka ľahkého charakteru. Mohlo ísť najmenej o dva údery útočníka a následný pád na nábytok.

Z hľadiska obmedzenia na bežnom spôsobe života znalec síce skonštatoval, že obmedzenia pretrvávali 1 – 2 týždne, avšak nebolo vystavené žiadne potvrdenie o práceneschopnosti, pretože poškodená je dôchodkyňa. Obmedzenia mali spočívať v limitoch pre náročnú fyzickú aktivitu a manuálnu činnosť, ako aj psychickú aktivitu. Zo spisu pri absencii výpovede poškodenej však nevyplýva, že by poškodená bola takúto činnosť nútená vykonávať, nakoľko je starobná dôchodkyňa.

Vzhľadom na poranenie pery mala byť poškodená ďalej obmedzená v procese spracovania potravy v ústach, ako aj v príjme mliečnej stravy a v potrebe zvýšenej hygieny ústnej dutiny.

Z hľadiska následku, napriek tomu, že obmedzenie trvalo 1 – 2 týždne, tento následok považujem z hľadiska závažnosti za menej významné sťaženie obvyklého spôsobu života poškodenej.

Navyše tým, že poškodená aj obvinený odmietli vypovedať, nemožno zhodnotiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia skutku obvineným a účasť poškodenej na konflikte ako aj pohnútku obvineného.

Skutok teda nie je trestným činom, nakoľko z následku vyplýva, že závažnosť skutku je nepatrná.

**Správanie obvineného voči poškodenej však nie je možné považovať za spoločensky a právne žiaduce.** Preto bude skutok prejednaný ako priestupok.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Vydanie uznesenia o postúpení veci nie je v žiadnom prípade faktickým uznaním podozrivého vinným z priestupku, tento prejedná odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Piešťany.**

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Nina Paukovičová  
prokurátorka