



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 551/17/2204-19
EEČ: 2-18-29-2018

Piešťany 23.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase odo dňa 07.08.2017 od 11:00 hodiny do dňa 14.08.2017 do 13:00 hodiny v Piešťanoch v rodinnom dome na ulici JXXXXX z nočného stolíka v spálni, postupne odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 2.450 Eur, napriek tomu, že vedel, že vlastníkom hotovosti je jeho starý otec poškodený XXXXX, narodený 15.06.1923, ktorý mal v tom čase 91 rokov, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.450 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 27.09.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie

XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie vo veci bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté dňa 20.09.2017.

Obvinený XXXXX (č. I. 7 - 9) sa ku skutku priznal. Uviedol, že skutok ľutuje. V mesiaci august 2017 svojmu dedkovi - poškodenému XXXXX - zobral zo spálne z nočného stolíka v jeho rodinnom dome peniaze, asi 2.450 Eur. Bral ich postupne, aby si to poškodený nevšimol. Všimol si to až 18.08.2017, pričom zostala mu len 50 eurová bankovka, ktorú mu tam nechal na živobytie. Starému otcovi sa priznal. To, kde má schované peniaze vedel, nakoľko si viackrát všimol, že si ich tam odkladá, do jeho izby mal vstup dovolený, poškodený si izbu nezamykal. Peniaze prehral v automatoch.

Poškodený XXXXX (č. I. 10 – 13) dňa 05.10.2017 dal výslovne súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka XXXXX. K veci vypovedal, že dňa 14.08.2017 na adrese svojho bydliska zistil, že mu boli odcudzené peniaze, ktoré mal schované v spálni, v nočnom stolíku, kde mal osobitne vyrobený otvor, v ktorom boli bankovky, toto bolo zakryté sklom a dekou, takže to nebolo vidno. V skrýši mal 2.500 Eur. O skrýši vedel jeho vnuk XXXXX, ktorý býva s ním a do jeho izby smel chodiť, pričom tento má dlhy. Ku krádeži sa mu priznal, keď zistil, že v skrýši je len jedna bankovka v hodnote 50 Eur. Peniaze naposledy kontroloval dňa 07.08.2017, kedy nič nechýbalo. Ihneď po zistení odcudzenia hotovosti volal políciu, obvinený nebol v tom čase doma. Nevšimol si poškodenie zámkov, dvere boli vždy riadne zatvorené. Keď sa obvinený vrátil domov dňa 15.08.2017, ku krádeži sa mu priznal a on ho vyhodil z domu. Poškodený sa narodil XXXXX v obci Drahovce.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č. I. 16 – 29) vyplýva, že obvinený XXXXX trpí psychickou poruchou, ktorou je tzv. patologické hráčstvo – závislosť na výherných hracích automatoch. Znalkyňa navrhla obvinenému uložiť ústavné ochranné liečebné opatrenie na liečenie závislosti – gamblingu.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú záznamy hliadky Obvodného oddelenia PZ (č. I. 30) a 3. operatívneho oddelenia (č. I. 31).

Zo správ a hodnotení na obvineného XXXXX (č. I. 34 - 42) vyplýva, že obvinený bol doposiaľ štyri - krát súdne trestaný, 3 predchádzajúce odsúdenia z rokov 1995 – 2011 má zahľadené. Obvinený je špeciálnym recidivistom, a to vo vzťahu k trestnému činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Ostatný krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1T 62/15 zo dňa 20.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2015. Súd obvinenému za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Skúšobná doba obvinenému trvala od 30.10.2015 do 30.10.2017, čiže skutok, za ktorý bol obvinený XXXXX stíhaný, spáchal v skúšobnej dobe. Obvinený má evidovaných 9 priestupkov na úseku dopravy

(pracuje ako taxikár).

Zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi).

Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja (napríklad žeriavnik naloží odcudzované panely na auto spolupáchatel'a).

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Subjekt je všeobecný, skutku sa môže dopustiť ktokoľvek.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a to tak z objektívnej, ako i subjektívnej stránky.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku („**Súhlas poškodeného**“) trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, možno začať, a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku (veta prvá) právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ

osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Dňa 14.02.2018 o 12:00 hodine začalo na Okresnej prokuratúre XXXXX konanie o dohode o vine a treste, na ktoré sa osobne dostavili obvinený XXXXX a poškodený XXXXX.

Poškodený XXXXX pred prokurátorom vyhlásil, že dobrovoľne a bez donútenia berie späť v súlade s § 212 odsek 2 Trestného poriadku svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorý je jeho vnukom. Uviedol, že tak urobil preto, lebo obvinený mu škodu nahradil v plnej výške a tiež z dôvodu predchádzajúcich dobrých vzťahov a skutočnosti, že vnuk sa mu ku krádeži priznal.

Obvinený XXXXX uviedol, že sa automatom vyhýba, dlh starému otcovi nahradil.

V systéme REGOB bolo zistené, že matkou obvineného XXXXX je XXXXX, rodená XXXXX, dcéra poškodeného XXXXX. Obvinený je teda vnukom poškodeného a poškodený voči nemu má právo odoprieť vypovedať.

Keďže skutok, ktorý sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona a poškodený vzal svoj súhlas späť včas, teda ešte pred tým, ako vo veci rozhodoval súd, bola som povinná trestné stíhanie voči jeho vnukovi - obvinenému XXXXX zastaviť.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka