



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY  
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 38/14/2204-2  
EEČ: 2-18-29-2016

Piešťany 06.09.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*po tom, ako dňa 24.06.2007 v Bratislave so spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere číslo UZF/07/92376, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 164.005,- Sk (5.443,97 Eur) na kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, červenej farby, VIN TMBZZZ1UXW2064076 v hodnote 205.006,- Sk (6.804,95 Eur), za ktoré zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 41.001,- Sk (1.360,98,-Eur), a v ktorej sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 36 mesačných splátkach po 9.595,20 Sk (318,50 Eur), následne dňa 13.08.2007 požiadal na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave o zapísanie uvedeného motorového vozidla do evidencie vozidiel, pričom uvedené motorové vozidlo zaevidoval na seba ako na výlučného vlastníka napriek tomu, že so spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava uzatvoril dňa 24.06.2007 v Bratislave zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo 07/92376/ZPVP, v zmysle ktorej výlučným vlastníkom predmetného motorového vozidla bola spoločnosť XXXXX*

*Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava a túto okolnosť v žiadosti o zapísanie uvedeného motorového vozidla do evidencie vozidiel úmyselne neuviedol, v období od 24.06.2007 do presne nezisteného dňa mesiaca august 2007 predmetné motorové vozidlo na presne nezistenom mieste odpredal XXXXX, narodenému 02.01.1957, bytom Sered', Námestie Slobody 30/9, ktorý predmetné motorové vozidlo následne v mesiaci august 2007 odovzdal výmenou za motorové vozidlo značky Mercedes XXXXX, narodenému 05.08.1965, bytom Diakovce 12, čím XXXXX spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s. Panónska cesta 11, Bratislava škodu vo výške 5.443,97 Eur (164.005,- Sk),*

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania Piešťany pod ČVS:ORP-917/OVK-PN-2008 vzniesol dňa 08.01.2015 XXXXX obvinenie pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*po tom, ako dňa 24.06.2007 v Bratislave so spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere číslo UZF/07/92376, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 164.005,- Sk (5.443,97 Eur) na kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, červenej farby, VIN TMBZZZ1UXW2064076 v hodnote 205.006,- Sk (6.804,95 Eur), za ktoré zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 41.001,- Sk (1.360,98,-Eur), a v ktorej sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 36 mesačných splátkach po 9.595,20 Sk (318,50 Eur), následne dňa 13.08.2007 požiadal na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave o zapísanie uvedeného motorového vozidla do evidencie vozidiel, pričom uvedené motorové vozidlo zaevidoval na seba ako na výlučného vlastníka napriek tomu, že so spoločnosťou XXXXX Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava uzatvoril dňa 24.06.2007 v Bratislave zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo 07/92376/ZPVP, v zmysle ktorej výlučným vlastníkom predmetného motorového vozidla bola spoločnosť XXXXX Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava a túto okolnosť v žiadosti o zapísanie uvedeného motorového vozidla do evidencie vozidiel úmyselne neuviedol, v období od 24.06.2007 do presne nezisteného dňa mesiaca august 2007 predmetné motorové vozidlo na presne nezistenom mieste odpredal XXXXX, narodenému 02.01.1957, bytom Sered', Námestie Slobody 30/9, ktorý predmetné motorové vozidlo následne v mesiaci august 2007 odovzdal výmenou za motorové vozidlo značky Mercedes XXXXX, narodenému 05.08.1965, bytom Diakovce 12, čím XXXXX spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s. Panónska cesta 11, Bratislava škodu vo výške 5.443,97 Eur (164.005,- Sk).*

Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo začaté uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania Piešťany pod ČVS:ORP-917/OVK-PN-2008 dňa 26.08.2008.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s., XXXXX, ako aj

svedkovia XXXXX, Miloš Lux, XXXXX a XXXXX. Taktiež boli doložené do vyšetrovacieho spisu zápisnice o rekognícii osoby vykonané so svedkami XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené písomnosti spoločnosti XXXXX Leasing, a.s., odborné vyjadrenie k spôsobenej škode, úradné záznamy, odpis z registra trestov na obvineného, správy na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX /č. I. 51 -61/ v prípravnom konaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Popiera, že sa vedome dopustil protiprávneho konania. Poukazuje na ustanovenie § 553 Občianskeho zákonníka. Na svoju obranu uviedol, že zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 24.06.2007 nemá všetky náležitosti stanovené príslušnými ustanoveniami občianskeho zákonníka, preto túto zmluvu je možné podľa neho považovať za absolútne neplatný právny úkon. Pokiaľ by táto zmluva bola absolútne neplatná, vlastníkom osobného motorového vozidla by bol v čase dispozície s ním on. Preto by nemohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu sprenevery, pretože si neprisvojil cudziu vec. Pri prihlasovaní predmetného vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Piešťanoch nahlásil ako vlastníka vozidla seba, pretože vozidlo získal na základe zmluvy o spotrebnom úvere. Nazdáva sa preto, že vlastníkom vozidla bol on od samého začiatku. Je ochotný svoj záväzok voči poškodenej spoločnosti vyrovnáť. Leasingové splátky za vozidlo nesplácal, nakoľko po nadobudnutí vozidla sa ocitol v nepriaznivej finančnej situácii. Predmetné vozidlo predal v lete 2007 XXXXX.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX Leasing, a.s., XXXXX /č.I. 72-73/ vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť XXXXX Leasing a.s. uzatvorila dňa 24.06.2007 s XXXXX zmluvu o spotrebnom úvere, účelom ktorej bolo financovanie osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia. Spolu s touto zmluvou bola podpísaná aj zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, v zmysle ktorej prešli vlastnícke práva k vozidlu na XXXXX Leasing, a.s. XXXXX nedodrжал platobnú disciplínu, pretože z 36 dohodnutých splátok neuhradil ani jednu. V dôsledku uvedeného bola zmluva vypovedaná a bola určená predčasná splatnosť. XXXXX bol vyzvaný na vrátenie predmetu financovania. Nakoľko nedošlo k vráteniu predmetu financovania ani k vyrovnaniu finančných záväzkov zo strany XXXXX, XXXXX Leasing, a.s., sa pokúšala prostredníctvom poverených osôb získať späť predmet financovania. Skontaktovali sa s XXXXX, ktorý im uviedol, že vozidlo už nemá vo svojej držbe, ale ho má pán Stojka.

XXXXX Lux /č.I. 84-85/ uviedol, že v roku 2007 mu bola ponúknutá výmena auta značky Škoda Octavia, červenej farby, za jeho auto značky Mercedes E 320. Výmenu mu ponúkli XXXXX z Kajalu a XXXXX zo Serede. Škoda Octavia mala byť kúpená od XXXXX. Auto chcel kúpiť za účelom jeho ďalšieho predaja. Následne chcel požiadať XXXXX, aby prepísal auto, ktoré bolo stále na neho evidované. K prepisu nakoniec nedošlo. Na jar 2008 ho navštívili nejakí páni s odťahovou službou a chceli Škodu Octaviu naložiť. Uvedli mu, že zastupujú nejakú leasingovú spoločnosť a že toto vozidlo patrí tejto spoločnosti. Auto mu však neodobrali. V roku 2008 prišli k nemu nejakí dvaja neznámi muži. Títo mali o Škodu Octaviu záujem. Zaplatili mu za auto 100.000,- Sk a auto si zobrali. Až v roku 2008 sa dozvedel, že auto bolo spreneverené.

XXXXX Kotlár /č.I. 98-100/ uviedol, že v roku 2008 mu zavolať XXXXX a spýtal

sa ho, či nepozná kupcu na auto značky Škoda Octavia, červenej farby. Zavolať XXXXX a opýtal sa ho, či nechce vymeniť jeho Mercedes za túto Octaviu. Nakoniec si autá Stojka s Luxom medzi sebou vymenili. Nevedel o tom, že auto bolo spreneverené.

Svedok XXXXX /č.l. 101-103/ uviedol, že nemá vedomosť o vozidle značky Škoda Octavia, EČ PN986BM, červenej farby. Uviedol, že nepozná osoby menom XXXXX a Miloš Lux. S týmito osobami nikdy nevymieňal auto, ani od nich auto nekupoval.

Vykonanými dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, pričom boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Tiež bolo preukázané, že uvedeného prečinu sa dopustil obvinený XXXXX.

Prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

V priebehu trestného stíhania vyšlo najavo, že obvinený XXXXX bol v minulosti viackrát súdne trestaný.

XXXXX súdu Piešťany spisová značka 2T 18/2001 zo dňa 13.11.2001, právoplatný dňa 21.02.2002, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

XXXXX súdu Piešťany spisová značka 2T 62/2002 zo dňa 07.06.2002, právoplatný dňa 22.10.2002, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

XXXXX súdu Trnava spisová značka 3 Ntc 1/2006 zo dňa 06.02.2007, právoplatný dňa 26.09.2007, bol uznaný rozsudok Okresného súdu v Třebíči, číslo konania 2T 99/2005 zo dňa 20.06.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Brno, číslo konania 3 To 349/2005 zo dňa 14.09.2005, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona Českej republiky, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do väznice s dozorom. Uvedené rozhodnutie bolo uznané na území Slovenskej republiky tak, že vo výkone tohto trestu sa bude pokračovať bez jeho premeny.

XXXXX súdu pre Prahu 5 spisová značka 3T/134/2010 zo dňa 19.11.2010, právoplatný dňa 18.01.2011, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona Českej republiky, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do väznice s dozorom.

XXXXX súdu Praha - východ spisová značka 35T/10/2011 zo dňa 11.03.2011, právoplatný dňa 04.05.2011, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona Českej republiky, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do väznice s dozorom.

XXXXX súdu Bratislava IV spisová značka 2T 41/2011 zo dňa 23.03.2011, právoplatný dňa 25.05.2011, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace.

XXXXX súdu pre Prahu 6 spisová značka 3T/110/2011 zo dňa 11.11.2011, právoplatný dňa 23.05.2012, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 209 odsek 1, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona Českej republiky, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do väznice s dozorom.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina spisová značka 29T 2/2012 zo dňa 01.03.2012, právoplatný dňa 16.03.2012, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.03.2011, spisová značka 2T/41/2011.

XXXXX súdu Bratislava III spisová značka 1T 158/2012 zo dňa 04.02.2013, právoplatný dňa 26.02.2013, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky.

XXXXX súdu Pezinok spisová značka 2T 141/2013 zo dňa 12.07.2013, právoplatný dňa 15.08.2013, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra spisová značka 2T 11/2014 zo dňa 06.03.2014, právoplatný dňa 29.03.2014, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.02.2013 spisová značka 1T/158/2012.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V spisová značka 4T 43/2015 zo dňa 29.05.2015, právoplatný dňa 17.06.2015, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.02.2013 spisová značka 1T/158/2012.

Poukazujem najmä na právoplatné odsúdenie XXXXX vyššie uvedeným rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 6 spisová značka 3T/110/2011 zo dňa 11.11.2011, právoplatný dňa 23.05.2012. Týmto rozsudkom bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 209 odsek 1, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona Českej republiky na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do väznice s dozorom. Za zločin podvodu podľa § 209 odsek 1, odsek 4 písmeno d) Trestný zákon Českej republiky umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 2 (dva) až 8 (osem) rokov. Na rozdiel od uvedeného je pri prečine sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zákonom určená trestná sadzba odňatia slobody na 1 (jeden) až 5 (päť) rokov, čo je podstatne nižšia trestná sadzba ako trestná sadzba pri zločine podvodu podľa § 209 odsek 1, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona Českej republiky. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený predchádzajúcim rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 6 spisová značka 3T/110/2011 zo dňa 11.11.2011, právoplatný dňa 23.05.2012 pre zločin podvodu podľa § 209 odsek 1, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona Českej republiky obvinenému XXXXX možno považovať za dostatočný. Aj vzhľadom k výške ostatných vyššie uvedených trestov odňatia slobody, ktoré boli obvinenému XXXXX uložené vyššie uvedenými právoplatnými rozhodnutiami súdov, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na závažnosť trestných činov, dĺžku trestného konania a výšku možného uloženia trestu, ktorý by bolo možné uložiť za uvedený trestný čin, a výšku už právoplatne uložených trestov, podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Rovnako mám za to, doposiaľ uložené tresty v takejto výmere sú dostatočné na splnenie účelu potrestania vymedzeného v ustanovení § 34 odsek 1 Trestného zákona, a to najmä ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Vzhľadom na závažnosť stíhaného skutku a s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti trestného konania, ako aj samotnú dĺžku trestného konania, ktoré prebieha viac ako 7 rokov, je potrebné konštatovať, že trest, ktorý je obvinenému možné uložiť v tomto konaní, nedosahuje preventívny, výchovný a ani sankčný účinok trestu v zmysle vyššie uvedených zásad, uloženého obvinenému uvedenými rozhodnutiami súdov. Preto je potrebné konštatovať, že trest, ku ktorému môže

trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonómie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre trestný čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Peružeková  
prokurátorka