



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 323/16/2204-43  
EEČ: 2-18-2-2017

Piešťany 11.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4607/96 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*odo dňa 21.03.2016 až do 20.04.2016 v Piešťanoch a na iných miestach sedemnásťročnú priateľku XXXXX viackrát osobne a tiež prostredníctvom telefonátov, SMS správ a elektronickej komunikácie, uskutočňovanej najmä cez sociálnu sieť Facebook, pod hrozbou fyzického násillia a tiež asi piatimi údermi otvorenou dlaňou po tvári, ďalej zverejnením fotografií a videozáznamu diskriminujúceho XXXXX a tiež zmenou svedeckej výpovede, ktorú uvádzal v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelení vyšetrovania, XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX kde je XXXXX poškodenou v tom, že zmena bude v jej neprospech, túto nútil k súložii a iným sexuálnym praktikám jednak s ním a tiež s jeho kamarátmi,*

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovatelka“) uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 15.04.2016 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 20.04.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, vychovateľky Strednej odbornej školy XXXXX XXXXX, poškodenej XXXXX, zabezpečenej komunikácie zo sociálnej siete Facebook a tiež listinných materiálov z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX ČVS: ORP-XXXXX

Vyšetrovatelka PZ počas vyšetrovania vo veci vykonala množstvo dôkazných prostriedkov a zabezpečila dôkazy, na základe ktorých je možné rozhodnúť vo veci. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu poprel spáchanie skutku, pričom uviedol, že XXXXX nikdy neudrel, ani od nej nežiadal, aby s ním mala proti svojej vôli pohlavný styk, ani ju nežiadal, aby mala sex s jeho kamarátmi. Ona jeho kamarátov ani nepozná. Prostredníctvom správ na Facebooku sa jej nikdy nevyhrážal, to je klamstvo, nemal na to dôvod. XXXXX ho opakovane žiadala, aby sa za prítomnosti jej vychovateľky XXXXX správal voči nej hrubo až agresívne.

V rámci výsluchu bola obvinenému predložená zabezpečená komunikácia na sociálnej sieti Facebook medzi XXXXX a XXXXX. Obvinený sa jednotlivo vyjadril ku všetkým správam od dňa 24.03.2016 do 11.04.2016. Priznal zaslanie prevažnej väčšiny správ, avšak v celom rozsahu poprel zaslanie správ, v ktorých vulgárnym spôsobom a pod hrozbou násillia žiadal od XXXXX pohlavný styk ako napríklad „Kurva vypatlaná mám toho dosť, ale dobre od zajtra makáš, zajtra večer sa vidíme a v utorok ideš na vec s chalošmi, mohla si to mať lepšie dnes, nasrala si ma, som normálne rozmýšľal, že si ťa nájdem, ale nakoniec som išiel prefrčať susedu, máš šťastie, takže v utorok máš chalanov, keď nepôjdeš skončila si a to ty veľmi dobre vieš, vieš čo mám, tak sa nehraj na macherku, lebo skončíš ako naposledy, neviem, či ti bude príjemné, keď budem musieť byť tvrdý a tento krát to nebude päť ani nič také, ti tam bejzbalku najebem, počúvaj, tak zajtra daj bacha!“

Pôvod uvedených správ na sociálnej sieti Facebook vysvetlil tým spôsobom, že tieto napísala v jeho mene samotná XXXXX. Nevedel však vysvetliť, čo bolo motívom jej konania. Menovaná sa podľa neho dostala ku jeho prístupovým heslám tým spôsobom, že v čase, keď sa spolu stretávali si od nej požičal mobil, cez ktorý sa následne prihlásil na Facebook a tak mohla získať prístup na jeho konto.

Obvinený XXXXX zároveň dodal, že nepozná osobu XXXXX. O tomto mu XXXXX povedala, že ju znásilnil. O skutku znásilnenia vypovedal pred vyšetrovatelkou PZ ako svedok klamlivo, lživo tak ako mu to XXXXX prikázala.

Vo svojej následnej výpovedi obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX ho taktiež žiadala, aby napísal na Facebook jej vychovávateľke XXXXX. Celkovo jej napísla asi dve správy. Rozhodne však poprel, že by XXXXX písal o svojom sexuálnom živote a o intímnostiach medzi ním a XXXXX.

**Poškodená XXXXX** vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX uviedla, že týždeň potom ako XXXXX vypovedal ako svedok vo veci jej znásilnenia, začal od nej žiadať sexuálny styk. Keď odmietla, dal jej prvú facku po tvári. Po tejto facke jej povedal, aby si to rozmyslela a podotkol, že môže zmeniť svoju výpoveď na polícii. O pár dní ju zavolať von, išla s ním z dôvodu, že chcela vedieť z akého dôvodu a ako chce výpoveď meniť. Počas stretnutia sa bavili o výpovedi, následne si s XXXXX písala na sociálnej sieti Facebook. Začiatkom apríla 2016 mala s XXXXX pohlavný styk u neho v byte. XXXXX orálne uspokojila. Potom sa síce necítila dobre, ale pokračovali v súloží. Uprostred súložie jej znovu prišlo zle a musela ísť na toaletu zvracať. Ako sa vrátila z toalety, XXXXX jej vyčítal, že ak takýto trapas spraví pred jeho kamarátmi, tak ju zabije. Pohlavný styk, ku ktorému medzi nimi došlo, mala z dôvodu, aby prestal s tým, že zmení výpoveď na polícii a aby ju prestal týmto vydierať.

Vo svojej výpovedi sa následne vyjadrila k prijatým správam, ktoré jej mal zaslať XXXXX prostredníctvom sociálnej siete Facebook.

Ku správe zo dňa 09.04.2016 o 16:35 hodine v znení: „Pripravená na akciu? Maroš už čaká“ sa XXXXX vyjadrila tak, že Maroša, ktorý má byť Filipovým kamarátom nepozná. XXXXX sa jej však pred tým večer, teda niekedy dňa 08.04.2016 pýtal na to, či nepôjdu spolu do trojky alebo, či by nešla len s Marošom. Ona odpovedala, či si z nej robí srandu. XXXXX kričal, že je sebecká. Dodala, že dva dni predtým dostala od Filipa facku pred obytným domom, v ktorom býva, v dôsledku facky sa odrazila o vonkajšiu stenu bytového domu, následkom čoho jej zostal na pravom líci oderok o veľkosti cca 3,5 – 3 cm. Dôvodom hádky, ktorá predchádzala úderu, bola tá skutočnosť, že XXXXX na ňu kričal, že prečo všetkým rozpráva o ňom a dobre vie, čo on na ňu má.

Ku správe zo dňa 09.04.2016 o 22:05 hodine, ktorej text znie: „Kde si bola dnes v piči, nebavíš ma, zajtra ťa to čaká, ako som sa mal cítiť pred Marošom? Hanbu robíš. Zajtra o 3 si nastúpená poobede a netrápi ma, že máš krámy alebo že nemáš chuť a zdvíhaj, lebo to zlízneš!“ sa XXXXX vyjadrila, že XXXXX chcel, aby išla s ním, aj s jeho kamarátom Marošom do trojky, na čo mu povedala, že má menzes.

K správe zo dňa 09.04.2016 o 22:29 hodine s textom : „Vieš, čo mám a vieš aj čo sa stane potom a vieš, že si nerobím srandu, tak sa zbytočne nedostávajú do sračiek a keď to niekomu povieš, tak vieš, čo bude nasledovať a lepšie sex ako vieš čo, takže budz rozumná, to že máš krámy nám nevadí, neni sme takí fajní ako ty, pohoda, keď chceš, dáme matroš, bude dobre, tak ma nesar zbytočne, ma vytáčaš, máš šťastie, že som mal brko, lebo by som si ťa našiel, takže zajtra o troch budem ti

volať a keď nezdvihneš, to ešte uvidíš a daj si najlepšie červené nohavičky to má rád a keď sa zase dogrcáš alebo spravíš podobnú hanbu, tak uvidíš. Tak pá zajtra láska“, XXXXX uviedla, že večer predtým bola s Filipom na lodenici, a povedala mu, že má „krámy“ a nič s ním nebude. On jej povedal, že má fotky ako ho „fajčí“.

XXXXX sa vo svojej výpovedi nevyjadrovala k následným správam zo dňa 10.04.2016 o 17:41 hodine, o 17:58 hodine a 18:20 hodine obsahujúcim text: „Neodpíšeš? Úbohé, dúfam, že sa chystáš, poprstuj sa trošku, nech je to lepšie a chalani dorobia, to sa nemusíš báť, spravia ti dobre, ale ak cekneš niekomu, zabijem ťa, priprav sa, budeš jebať, fajčiť, to je jasné a keď sa pogrcáš, zabijem ťa za takú hanbu ty štetka, mám fotky, aj horšie veci, nezabúdaj, myslí na to, dnes ti to neprejde.“ „Neviem, či potom, čo všetko na teba mám, fotky, video, výpoveď a ešte stokrát horšie, ty vieš, čo robíš, dobre, že neodpíšeš, už si nachystaná? Ešte si ťa popretiahnem aj ja mám chuť a nevydržím, kým sa vybavíš s nimi, hento rozmýšľaj si kurva a kurva aj zostaneš a nemáš na výber, vieš, to ti viem, to ja tak nemáš čo riešiť pred tvojím barákom a pol, ak tam nebudeš, uvidíš, netrápia ma žiadne tvoje krámy. „Presúvam na pol 8, ešte idem po magroš:,, nemusíš sa prstovať, keď nestíhaš, vzadu v aute ťa roztvorím, nech môžu aj dvaja naraz ísť a utri si nejako piču, nech neteče moc krvi, ale zas menej ťa to bude bolet, keď pôjdu dvaja, ešte na teba myslím štetka si, štetka budeš a ja ti pomáham aj v tom prípade a ty mi ešte povieš, že ty to nechceš, že tebe je to nechutné, no panička veľká, mám na teba až príliš veľa vecí, smola, nemáš byť piča, prijebal som Igorovi, aby som ťa dostal do postele, ale keď nebudeš poslúchať, vybavím ti stretko tak o pol osmi prcinka.“

V štádiu po vznesení obvinenia poškodená XXXXX odmietla vypovedať v zmysle § 130 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko by si svojou výpoveďou privedila nebezpečenstvo trestného stíhania.

Vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX neboli priamymi svedkami zločinu vydierania, informácie u skutku mali zo správ uverejnených na sociálnej sieti Facebook, ktoré XXXXX menovaným preposielala, respektíve im o skutku rozprávala.

Zo správy ošetrojúcej lekárky XXXXX vyplýva, že XXXXX trpí psychickou poruchou – adaptačnou poruchou a zmiešanou poruchou osobnosti s rysmi emočne nestabilnými, histriónskymi, typ osobnosti, ktorou trpí, robí jej výpoveď z hľadiska forenzného menej vierohodnou. S poukazom na uvedenú skutočnosť bolo nevyhnutné skúmať duševný stav poškodenej. S poukazom na uvedenú skutočnosť vyšetrovatelka dňa 31.05.2016 podala **návrh na Okresný súd XXXXX na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu poškodenej XXXXX**, nakoľko existovali závažné pochybnosti o jej schopnosti správne vnímať a vypovedať, pričom jej svedecká výpoveď je pre rozhodnutie obzvlášť dôležitá. Okresný súd XXXXX vydal dňa 31.05.2016 pod sp. zn. Tp XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu XXXXX. Na základe uvedeného príkazu vyšetrovatelka uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 01.06.2016 pribrala do konania XXXXX, **znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.**

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX číslo XXXXX zo dňa 28.06.2016 vyplýva, že poškodená XXXXX má silnú potrebu byť centrom pozornosti s očakávaním pozitívnej emočnej odozvy, **má sklon k účelovému**

**a manipulatívne klamstvu.** Je silno citovo nevyrovnaná a ambivalentná. Miera dôveryhodnosti poškodenej XXXXX je nízka. V jej odpovediach sa prelínajú rôzne situácie z rôznych období a udalosti z posledného roka, pričom jej výpovede sú veľmi obtiažne sledovateľné. Časová nepresnosť a zložitosť v popisoch udalostí svedčia pre podiel v konfabulácii.

Je ambivalentná (prežíva protichodné pocity, potrebu utajenia a súčasne a zverejnenia zážitkov). V stresových situáciách má automutilačné konanie. Na rukách a v stehennej oblasti vpravo má desiatky až stovku povrchových rezných rán kože (žiletkou), ich plytkosť svedčí pre jej vedomé kalkulovanie s vyhojením rán bez jaziev. Poškodená prezentuje situačne – psychogénne depresívnu náladu, obavy z budúcnosti, respektíve z pomsty obvinených a nedôvery z hľadiska vyšetrenia, respektíve potvrdenia „jej pravdy“. Pokračuje v automutiláciách, ktoré majú rovnako ako rozposielané elektronické správy o jej pocitoch charakter „help me“, t.j. očakávania pomoci, respektíve morálnej podpory od spoločnosti (polícia, súdy, prokuratúra), tak od oslovovej verejnosti. XXXXX v inkriminovanom čase netrpela a ani v súčasnosti netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Znalkyňa **XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 06.07.2016 zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku, pričom dodala, že osobnosť XXXXX je ešte nezrelá, preto sa v jej prípade hovorí o vývoji a nie o poruche osobnosti, hoci k tomuto evidentne smeruje. Ak maloletá dosiahne plnoletosť, bude možné vystaviť diagnózu poruchy osobnosti (pôvodný názov psychopatia). Svojim vývojom osobnosti smeruje k poruche označovanej ako emočná instabilita, ktorá sa považuje za jednu z najmenej terapeutických ovplyvniteľných porúch osobnosti. XXXXX má z psychiatrického hľadiska **vyšokú pohotovosť ku konfabuláciám** /k vymýšľaniu, klamstvu a rôznym účelovým a manipulatívnym tendenciám/. **Je silne egocentrická, potrebuje byť stredobodom pozornosti a potrebuje zaujať publikum.** Rovnako ako „Barón prášil“ **si vymýšľa historiky.**

V čase výpovedí mala XXXXX zachované rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, nemala a nemá záujem povedať pravdu, skôr používa ďalšie klamlivé detaily, čím sú jej výpovede tým viac odlišné a konfabulácie, teda vymyslené historiky sú zreteľnejšie.

Analýzou správ predložených od XXXXX, ktoré sú obsahovo vulgárne, výhražné, smerujúce k vydieraniu XXXXX bolo zistené, že na tieto správy XXXXX neodpovedá, nereaguje, čo je nezvyčajné, pričom na ostatné správy menovaná obratom odpovedá. Je potrebné dodať, že v rámci predchádzajúcej komunikácii medzi XXXXX a XXXXX, sa obaja komunikujúci oslovujú zdobneninami, jedná sa o priateľskú až intímnu komunikáciu. V jednej zo správ XXXXX uvádza, že našiel vo svojej odoslanej pošte hanlivú správu odoslanú vychovávateľke XXXXX a žiada od Ivety vysvetlenie, pričom túto podozrieva z odoslania tejto správy dňa 29.03.2016.

V priebehu prípravného konania vyšetrovatelka pribrala do konania **XXXXX, PhD.,** znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, za účelom skúmania komunikácie na sociálnej sieti Facebook medzi obvineným XXXXX a XXXXX. Za tým účelom XXXXX, PhD. preskúmal vydané ako aj zaistené dátové nosiče (mobilné telefóny obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX ako aj počítač a notebook obvineného XXXXX). V predmetných dátových nosičoch neboli nájdené správy z komunikácie na sociálnej sieti Facebook medzi poškodenou a obvineným

korešpondujúce so správami, ktoré predložila poškodená XXXXX.

Mobilný telefón, ktorý v čase spáchania trestného činu používal XXXXX nebol dokonca vybavený k tzv. chatovej komunikácii a tiež bolo zistené, že z jeho personálneho počítača, ktorý mu bol zaistený v rámci domovej prehliadky v mieste bydliska, neboli v čase skutku posielané sporné správy. Taktiež neboli nájdené žiadne fotografie, či videá, ktoré by boli schopné zdiskreditovať XXXXX tak, ako je to uvedené v spornej správe zo dňa 10.04.2016 a tak ako to uvádzala XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.04.2016.

Ďalšou analýzou sporných správ adresovaných XXXXX zo dňa 07.04.2016 v čase o 08:04 hodine a zo dňa 10.04.2016 v čase o 17:34 hodine, 17:41 hodine, 17:58 hodine a 18:20 hodine, bolo zistené, že XXXXX sa v čase, kedy bola správa odoslaná, nachádzal na svojom pracovisku, kde pracuje ako kuchár.

Zo záverov znaleckého posudku **XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria** číslo XXXXX zo dňa 10.05.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX nie je závislý od alkoholu, ani od omamných a psychotropných látok. Marihuanu užíva len príležitostne, pričom spôsob a prejavy užívania tejto látky u menovaného nespĺňajú kritéria závislosti. Po užití marihuany sa u obvineného prejavovali typické symptómy po užití – uvoľnenie, útlm, zlepšenie nálady, následne utiahnutie, nedôvera k ľuďom, podozrievavosť. Tieto prejavy sú možné pri intoxikácii cannabisom, a tieto boli u obvineného prechodné, nejednalo sa o psychotický stav, kedy by tento stratil kontakt s realitou.

Na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelení vyšetrovania, XXXXX bolo pod ČVS:ORP-XXXXX vedené trestné stíhanie **za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona**, v ktorej mala XXXXX procesné postavenie poškodenej. Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej veci bolo zistené, že medzi XXXXX a XXXXX došlo k sexuálnym styku, avšak tento bol dobrovoľný zo strany XXXXX. Nebolo preukázané, že by došlo ku znásilneniu XXXXX, tak ako to popisovala menovaná vo svojej výpovedi. Tvrdenia XXXXX boli v celom rozsahu vyvrátené svedeckými výpoveďami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a hlavne závermi znaleckého dokazovania XXXXX, znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, **že XXXXX je nevieryhodná, je to osobnosť s disharmonickým vývojom, ktorá má snahu upútať na seba pozornosť. Zranenia, ktoré jej mali byť násilníkom spôsobené podľa jej vyjadrení počas skutku, vznikli jej vlastným sebapoškodzovaním.** XXXXX vypovedala nelogicky, nebol u nej zistený posttraumatický stres. O skutku vypovedala známym rôzne verzie s odlišnými skutkovými okolnosťami.

S poukazom na uvedené skutočnosti vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 31.08.2016 podľa **§ 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie** za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa

17.09.2016.

V trestnej veci vedenej vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona XXXXX vypovedal ako svedok, pričom následne svoju výpoveď zmenil, pričom uviedol, že ku svojej prvotnej krivej výpovedi bol nahovorený XXXXX. Z dôkazného materiálu nachádzajúceho sa v danom vyšetrovacom spise bolo zistené, že **XXXXX aj v tomto prípade rozposielala známym rôzne správy odkazy o sebe, vytvorila si fiktívny nick pod menom XXXXX a cez tento zavádzala svojich známych o skutku znásilnenia jej osoby a týmto spôsobom manipulovala XXXXX**, ktorá javila záujem o riešenie tejto situácie.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' spoločným konaním iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a takýto čin spácha na chránenej osobe.

Po vykonanom vyšetrovaní a po zhodnotení výpovede obvineného, výpovede poškodenej, výpovedí vypočutých svedkov, vypracovaných znaleckých posudkov ako aj zabezpečených listinných dôkazov mám za to, že **skutok**, pre ktorý bolo XXXXX dňa 20.04.2016 vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku a ktorý bol kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, **sa nestal**.

Poškodená XXXXX nebola zo strany obvineného XXXXX vydieraná a skutok si v celom rozsahu vymyslela. Predmetné správy na sociálnej sieti Facebook si písala sama poškodená, pričom vystupovala pod užívateľským menom obvineného XXXXX. Taktiež zranenia, o ktorých tvrdila, že ich spôsobil obvinený XXXXX, si spôsobila sama, nakoľko má sklony k sebapoškodzovaniu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka