



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 124/17/2204-27  
EEČ: 2-18-30-2017

Piešťany 04.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 23.2.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v čase o 23:20 hodiny dňa 23.02.2017 v Piešťanoch na Vážskej ulici pri vale  
rieky Váh počas služobnej činnosti súvisiacej s objasňovaním priestupku na úseku  
dopravy hliadkou Obvodného oddelenia PZ Piešťany v zložení ppráp. XXXXX  
a XXXXX, obvinený po tom, ako odmietol na výzvu preukázať svoju totožnosť podľa  
§ 18 odsek 1 zákona číslo 171/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov a pri  
predvádzaní za týmto účelom kládol aktívny odpor, nad rámec tohto pri zakladaní pút  
úmyselne chytil nstržm. XXXXX za prsty pravej ruky, ktoré mu vykrútil dohora  
a predlaktím svojej ruky ho následne udrel do krku v oblasti ohryzku, čím mu  
spôsobil podvrtnutie prsta pravej ruky a pomliaždenie mäkkých tkanív prednej steny  
krku s predpokladanou dobou liečenia cca do 7 dní,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany (ďalej len vyšetrovateľ PZ) ČVS:ORP-324/3-VYS-TT-2017 zo dňa 23.02.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu útoku na verejného činiteľa podľa ustanovenia § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu – zadržaním podozrivej osoby XXXXX dňa 23.02.2017 v čase o 23:20 hodine.

Obvinenému bolo uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-324/3-VYS-TT-2017 dňa 24.02.2017 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Dňa 25.02.2017 bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/11/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. Tp/11/2017 zo dňa 07.03.2017 obvinený XXXXX vzatý do väzby podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Dňa 04.04.2017 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku doručený odôvodnený návrh vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Piešťany, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, Piešťany (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) na zastavenie trestného stíhania spolu s vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som dospel k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX je opodstatnený a dôvodný.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal a tohto sa dopustil obvinený XXXXX. V trestnom konaní boli vypočutí poškodení a svedkyňa XXXXX, výpovede ktorých usvedčujú obvineného zo spáchania uvedeného skutku. Taktiež aj výpoveď obvineného zo dňa 24.02.2017 nesie znaky usvedčujúceho dôkazu vo vzťahu k útoku na verejného činiteľa, nakoľko sa sám obvinený priznal, že zbil pri zadržaní policajta.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na aktuálny zdravotný stav, ako aj predbežné lekárske správy, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 27.02.2017 vydala sudkyňa pre prípravné konanie podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX sp.zn. Tp 260/2017, nakoľko obvinený počas svojho výsluchu uviedol, že má asi dva mesiace od svojho obvodného lekára odporúčenie na vyšetrenie k psychiatrovi, na ktorom doposiaľ nebol. Zároveň uviedol, že má psychické problémy, trpí schizofréniou a paranojou, nemôže spávať a má stres z toho, že ho neustále prenasledujú.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepříčetnosť), bola do trestného konania uznesením ČVS:ORP-324/3-VYS-TT-2017 zo dňa 06.03.2017 pribratá XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Následne bol v priebehu vyšetrovania vypracovaný znalecký posudok z uvedeného odvetvia číslo 20/2017, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou, a to psychotickou poruchou s bludmi. Okrem toho sa u obvineného jedná o abnormne štruktúrovanú osobnosť. V klinickom obraze obvineného dominujú paranoidne – perzekučné bludy. Bludy vytvárajú logicky skĺbený systém a nie sú fantastické, zakladajú sa však na nesprávnych premisách. **Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, keďže jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dôsledku psychotickej poruchy vymiznuté.** Správanie obvineného v čase skutku bolo jednoznačne paticky (chorobne) motivované, kedy sa „len chránil pred perzekútorami“. Znalec ďalej v znaleckom posudku skonštatoval, že vzhľadom na duševný stav obvineného je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Hoci je fyzická agresia pri bludovej poruche vzácna, môže sa stať, že chorý po administratívnom neúspechu pristúpi k fyzickej perzekúcií perzekútorov. Znalec v znaleckom posudku odporúča ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, pretože pravidelná medikácia môže zaručiť zlepšenie stavu. Vyliečenie je málo pravdepodobné.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej choroby, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Prikryl, PhD.  
prokurátor