



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 889/16/2204-18
EEČ: 2-18-32-2017

Piešťany 10.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 291/74 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 03.11.2016 v čase od 10:00 hodiny do 11:00 hodiny v hoteli Thermia Palace, nachádzajúcom sa na Kúpeľnom ostrove v Piešťanoch, z pootvorenej plechovej skrinky v šatni hotela na 1. poschodí, odcudzil odložený mobilný telefón značky Samsung S 6 Edge, modro-čiernej farby, IMEI 352564070580799, čím spôsobil neziskovej organizácii XXXXX XXXXX 34, XXXXX, škodu vo výške 400,- EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Piešťany ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 23.11.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Piešťany vypočul obvineného ml. XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej neziskovej organizácie, ďalej zadovážil odborné vyjadrenie k hodnote odcudzeného mobilného, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, správy, posudky a odpis z registra trestov na obvineného.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Piešťany na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, uznal svoje zavinenie a skutok oľutoval. Uviedol, že je študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb XXXXX. V rámci štúdia má tri dni v týždni školu a potom ostatné dva dni má prax. Prax vykonáva od začiatku školského roka v hoteli Thermia Palace na Kúpeľnom ostrove v Piešťanoch. Dňa 03.11.2016 prišiel do hotela okolo 07:00 hodiny, prezliekol sa, veci si odložil do skrinky a odišiel do kuchyne vykonávať prax. Počas práce v kuchyni potreboval ísť na toaletu, ktorá sa nachádza v miestnosti prezliekárne so skrinkami, preto z kuchyne odišiel na 1. poschodie. Ako prechádzal cez šatňu, všimol si, že na jednej z plechových skriniek sú pootvorené dvierka. Zo zvedavosti skrinku otvoril a potom tam prehľadal odložený nejaký kabát, v ktorom našiel vo vrecku mobilný telefón. Jednalo sa o mobilný telefón značky Samsung S 6, tmavej farby. Telefón zo skrinky vybral a dal si ho do vrecka nohavíc a odišiel do kuchyne. Keď prišiel domov vymenil si SIM kartu v tomto mobile. Na druhý deň prišli za ním policajti a spýtali a ho, či má predmetný telefón, následne na to mobilný telefón dobrovoľne vydal polícii.

XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej neziskovej organizácie, uviedol, že je študentom XXXXX pričom dňa 03.11.2016 vykonával prax v hoteli Thermia Palace v Piešťanoch. V uvedený deň v čase o 07:00 hodine prišiel do hotela, pričom si v šatni nechal odložený mobilný telefón značky Samsung S 6 Edge, ktorého majiteľom je nezisková organizácia XXXXX., XXXXX 34, XXXXX, pričom štatutárom tejto neziskovej organizácie je jeho matka. Počas prestávky išiel do šatne a chcel si zavolať, avšak zistil, že mobil v bunde nemá. Poprosil preto spolužiaka, aby mu ho prezvonil, mobil bol už však vypnutý. Keďže si nebol istý, či si telefón nenechal ráno na ubytovni, telefón začal hľadať až po príchode z praxe na ubytovňu. Nakoľko mobil nenašiel, oznámil vec koordinátorky študentov a na druhý deň ho v hoteli Thermia kontaktoval bezpečnostný pracovník a následne bol podať trestné oznámenie na políciu. Po krátkom čase bol políciou vyrozumený o tom, že mobilný

telefón je používaný so SIM kartou, ktorej majiteľom je XXXXX. Následne nato išiel aj s policajtní do hotela Thermia Palace za XXXXX, ktorý mobil dobrovoľne vydal.

Záverom svojej výpovedi dodal, že obv. ml. XXXXX sa mu za svoje konanie ospravedlnil. Keďže mu bol mobilný telefón vrátený v nepoškodenom stave, nárok na náhradu škody neuplatnil.

Vykonanou lustráciou v evidencii odcudzených telefónov bolo zistené, že odcudzený telefón značky Samsung S 6 Edge s IMEI352564070580799 od 03.11.2016 používal XXXXX. S poukazom na uvedenú skutočnosť bol ml. XXXXX dňa 04.11.2016 vyzvaný v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku na vydanie veci dôležitej pre trestné konanie - mobilného telefónu. Obvinený ml. XXXXX výzvu akceptoval a mobilný telefón vydal dňa 08.11.2016.

Z odborného vyjadrenia živnostníka XXXXX zo dňa 08.11.2016 vyplýva, že mobilný telefón značky Samsung S 6 Edge mal ku dňu 03.11.2016 hodnotu 400,-Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Subjekt je všeobecný, skutku sa môže dopustiť ktokoľvek.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený ml. XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu tak z objektívnej, ako i subjektívnej stránky.

Obvinený ml. XXXXX je žiakom III. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Piešťanoch. Zo strany školy je hodnotený pozitívne, svoje povinnosti si plní zodpovedne a spoľahlivo. Je tichej povahy, slušný a nekonfliktný. O odbor, ktorý študuje, javí záujem.

Z odpisu z registra trestov obvineného je zrejmé, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol ani priestupkovo postihnutý.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody dva roky, teda neprevyšuje päť rokov.

K trestnému činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa doznal, svoje konanie oľutoval a dal súhlas s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku. Nie sú tu ani odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo vzťahu ku škode, ktorá vznikla konaním obvineného je potrebné uviesť, že odcudzený mobilný telefón bol poškodenej nadácii vrátený nepoškodený a v pôvodnom stave, čo sám uviedol do zápisnice o svojom výsluchu splnomocnený zástupca poškodenej nadácie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, som obvinenému ml. XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka