



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 582/20/2204-11
EEČ: 2-18-37-2021

Piešťany 09.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.2009 v čase okolo 17:00 hodine najprv na terase pohostinstva „ XXXXX v obci Rakovice fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel päťou do tváre, po čom XXXXX spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX XXXXX niekoľko krát sudom na pivo udrel do oblasti brucha, keď sa XXXXX zo zeme zdvihol a dal XXXXX facku, tak ho XXXXX opäť zhodil na zem, pričom ho na zemi bil päťami oboch rúk do oblasti tváre, a následne pravým predlaktím mu tlačil na krk čím ho dusil, s útokom po zakročení prítomných osôb prestal, potom však po chvíli od skončenia útoku XXXXX, ktorý stál na parkovisku pred pizzeriou zavolať k svojmu autu, kde po jeho príchode vytiahol z auta baseballovú palicu, s ktorou XXXXX niekoľko krát udrel po celom tele, čím mu spôsobil zranenia, úraz hlavy - otras mozgu, zlomeninu hornej čeľuste vľavo typu Blow-out - zlomeninu jarmovej kosti a hornej čeľusti združenej, zlomeninu

kĺbového výbežku dolnej čeluste vpravo, udretie hrudnej a krčnej chrbtice, opuch a krvný výron dolného viečka ľavého oka a zlomeninu zuba pravej rady hornej čeluste číslo 7 so znalcom určenou priemernou dobou liečenia jeden mesiac,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrbové (ďalej len povereného príslušníka PZ“) ČVS:ORP-1677/VR-TT-2009 zo dňa 21.05.2009 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

nezistený páchatel' dňa 13.04.2009 v čase okolo 17:00 hodiny pred pohostinstvom „XXXXX v obci Rakovice fyzicky napadol XXXXX takým spôsobom, že ho bil päšťami oboch rúk do oblasti tváre a následne baseballovou palicou, ktorou ho udieral do oblasti chrbta, tváre, krku a nôh, čím mu spôsobil zlomeninu sánky vpravo, zlomeninu maxilly vľavo a pomliaždenie stehna s hematómom.

Dňa 22.08.2009 poverený príslušník PZ uznesením ČVS:ORP-1677/VR-TT-2009 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodený XXXXX v Piešťanoch, trvale bytom XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením povereného príslušníka PZ ČVS:ORP-1677/VR-TT-2009 zo dňa 08.11.2011 prerušené v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. V trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 28.02.2013, nakoľko bolo zistené, že svedok XXXXX sa zdržiava na Cypre. Tunajšia okresná prokuratúra dňa 19.09.2013 požiadala Cyperskú republiku o právnu pomoc spočívajúcu vo výsluchu svedka XXXXX. Vzhľadom k tomu, že ani prostredníctvom právnej pomoci sa nepodarilo vypočuť svedka XXXXX a jeho pobyt bol naďalej neznámy, poverený príslušník PZ uznesením ČVS:ORP-1677/VR-TT-2009 zo dňa 05.10.2015 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie.

Poverený príslušníka PZ uznesením ČVS:ORP-1677/VR-TT-2009 zo dňa 02.09.2020 rozhodol podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko bolo zistené, že svedok XXXXX by sa mal po príchode z Istanbulu zdržiavať v obci Borovce,

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 11.01.2021 na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS: ORP-1677/VR-TT-2009 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX,

poškodeného XXXXX, splnomocnenú zástupkyňu za poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s. Bratislava, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, príslušníkov PZ XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a ortopédia.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX (č.l. 39-46) vo svojej výpovedi zo dňa 17.02.2010 uviedol, že je živnostníkom a prevádzkuje pohostinstvo „XXXXX v obci Rakovice. Dňa 13.04.2009 mu v čase okolo 16:45 hodine volala výčapníčka XXXXX, že opitý XXXXX robí v pohostinstve výtržnosti, že vyhadzuje plné sudy piva z chodby na dvor. Po príchode na mieste videl, ako sa XXXXX snaží uložiť plný pivový sud na miesto, ale keďže bol opitý, tak spadol so sudom na chrbát a sud mu zostal na hrudi. Obvinený mu sud dal dole a uložil ho na miesto, pričom mu dohovárал za správanie. XXXXX mu začal vulgárne nadávať a päšťou ho udrel do tváre. Obvinený si dal ruky pred tvár, čím sa bránil a vytláčal Krajča z chodby na terasu, kde sedeli jeho kamaráti, ktorí na Krajča kričali, aby si nezačínal do staršieho človeka. XXXXX k nim pristúpili a Krajča odtiahli, pričom mu dohovárali. Potom na miesto prišiel XXXXX, ktorý situáciu upokojil a XXXXX a XXXXX odišli na prednú terasu pred pohostinstvo. Obvinený XXXXX zavolať otca XXXXX, aby si s ním prišiel urobiť poriadok. Ten prišiel niečo sa so synom rozprával a odišiel. XXXXX potom začal rozbíjať poháre, vulgárne nadával a bol agresívny, preto obvinený zavolať políciu a následne išiel podať oznámenie na Obvodné oddelenie PZ vo Vrbovom, kde prišiel i XXXXX. Tu sa dohodli, že nikto na nikoho nebude podávať oznámenia. V čase, keď sa stretli na polícii, nemal XXXXX žiadne zranenie. Bol však riadne opitý.

Obvinený rozhodne poprel, že by zo svojho auta vybral baseballovú palicu a s ňou zbil XXXXX, takúto palicu nevlastní a nikdy ju ani nedržal v ruke.

Poškodený XXXXX (č.l. 51-65) bol počas vyšetrovania vypočúvaný štyrikrát. Vo svojej výpovedi zo dňa 20.06.2009 uviedol, že dňa 13.04.2009 okolo 17:00 hodiny sa nachádzal za pohostinstvom „XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX. Ako sa chceli presunúť na terasu pred pohostinstvom, tak sa potkol, pričom v snahe zachytiť sa zhodil prázdny pivový sud. Na to vyšla barmanka a povedal mu, aby sud dal na miesto, čo aj urobil. Po nej prišiel pán XXXXX, ktorý sa spýtal, kto tam robí bordel a pravou päšťou ho udrel po ľavej strane tváre, následne ho zhodil na zem a prázdny pivovým sudom ho trikrát buchol do brucha. Keď prestal, tak on (poškodený) vstal zo zeme a dal XXXXX facku. Na to ho XXXXX opäť zhodil na zem a bil ho päšťami po hlave. On ho rukami odtláčal. XXXXX pristúpil k XXXXX a kričal na neho, aby ho nechal na pokoji. XXXXX mu i naďalej pritláčal krk pravým predlaktím, pričom ho dusil a po chvíli ho pustil. XXXXX mu pomohol vstať a išli ku vchodu do pizzérie. Tam na neho XXXXX zakričal „Pod' sem, keď ešte niečo chceš!“ On za ním išiel a vtedy ho XXXXX napadol baseballovou palicou, ktorou ho udrel do chrbta, tváre, krku a nôh. Potom prišli policajti.

Vo svojej výpovedi zo dňa 06.10.2010, t. j. po vznesení obvinenia XXXXX, uviedol, že si uvedomil, že v období konfliktu s XXXXX dosť pil, lebo bola Veľká noc a bol i na zábave. Uvedomil si, že na terase rozbíjal poháre i popolníky. Nevie, čo ho to napadlo dávať dole sudy a zhadzovať ich. Ľutuje, že rozhadzoval stoličky a

rozbíjal pivové fľaše. Uviedol, že je pravdou, že bol s XXXXX sám za pohostinstvom a tam sa mixovali a možno si aj navzájom vylepili zaucho. V predošlej výpovedi uviedol, že ho XXXXX zbil s baseballkou, ale teraz si nie je istý, či ju v ruke mal a či ho ňou vôbec zbil. Potom ako prišiel z polície z Vrbového, tak išiel na bicykli za kamarátom a z bicykla spadol na hubu dosť nešťastne, ale na druhý deň, keď sa prebral, tak bol presvedčený, že mu tie zranenia spôsobil XXXXX XXXXX.

Vo svojej výpovedi zo dňa 18.01.2011 uviedol, že využíva svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku. Celú vec potrebuje konzultovať s právnikom, aby nedošlo k obratu v konaní proti jeho osobe.

Vo výpovedi zo dňa 07.02.2011 poškodený XXXXX uviedol, že vo výsluchu zo dňa 06.10.2010 vypovedal preto tak, lebo chcel, aby bolo trestné stíhanie zastavené, nakoľko mu obhajca obvineného povedal, že mu v tejto veci hrozí stíhanie za výtržníctvo. Ostatná výpoveď je v podstate zhodná s výpoveďou zo dňa 20.06.2009, pričom dodal, že keď išiel za obvineným vonku, bol za ním asi štyri metre, obvinený z auta vytiahol baseballovú palicu a keď bol pri ňom, obvinený ho s touto palicou udrel po chrbte a to dvakrát, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho ešte obvinený udrel po nohe. Následne uviedol, že sa mu zdá, že obvinený ho najskôr udrel baseballovou palicou do pravej sánky. Až potom ho udrel po chrbte. Z tváre mu tiekla krv, bolela ho celá tvár. Keď bol po prvýkrát na ošetrení, robili mu röntgen, po tomto ošetrení nebol ešte hospitalizovaný, odišiel domov a potom išiel na druhý deň na pohotovosť a následne bol hospitalizovaný. Po vyšetreniach bolo zistené, že má zlomenú alebo prasknutú sánku, prasknutú ľavú podočnicu, mal taktiež rozštiepený zub, hematóm na stehne a hematóm na krížoch.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne XXXXX, ktorá uviedla, že poškodenému XXXXX bola v súvislosti s ublížením na zdraví zo dňa 13.04.2009 poskytnutá lekárska starostlivosť a ich poisťovňa zdravotníckym zariadeniam uhradila náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 830,34 Eur.

Svedok XXXXX (č.l.72-79) vo svojej výpovedi zo dňa 18.06.2010 uviedol, že dňa 13.04.2009 spolu s XXXXX a XXXXX od rána chodili šibať dievčence a dosť pili. Od 15:00 hodiny boli v pohostinstve „U Búša“, kde opäť požívali alkohol. Keď sedeli na terase za pohostinstvom, tak vždy jeden z nich išiel do pohostinstva a kúpil rundu. Keď išiel XXXXX, tak v chodbičke chytil plný pivočný sud a asi ho chcel zdvihnúť nad seba, pričom ten sa mu vyšmykol a padol na zem. Na to za ním prišla krčmárka a asi mu nadávala. XXXXX dal sud na miesto a išiel za ňou objednať pitie. Potom sedeli na terase a asi za 5 minút tam na aute zn. Citroen Berlingo prišiel majiteľ pohostinstva XXXXX, ktorý hneď išiel za Krajčom a pýtal sa ho, či tam bude robiť stále bordel. XXXXX dal XXXXX facku. XXXXX išiel za XXXXX do chodby so sudmi a tam si nadávali a bili sa. Potom sa na terase už len hádali. XXXXX spolu s Kostúrom išli pred pizzériu. XXXXX prišiel za nimi. Potom ho opäť zavolať XXXXX a XXXXX išiel za pohostinstvo. Bolo odtiaľ počuť buchot a XXXXX rev. Keď sa išiel pozrieť za budovu, tak videl XXXXX na zemi a nad ním XXXXX s nejakou palicou alebo tyčou. Ihneď sa otočil a išiel zavolať chalanov, ale to už prišiel XXXXX za nimi a z nosa mu tiekla krv. Potom išli na políciu, kde bol aj XXXXX a dohodli sa, že nikto nebude nič oznamovať.

Svedok XXXXX (č.l.81-84) vo svojej výpovedi uviedol, že na Veľkú noc 2009 v popoludňajších hodinách prišiel do pohostinstva „XXXXX“ v Rakoviciach. Všimol si, že čašníčka je nervózna a spýtal sa jej, čo sa deje. Ona mu oznámila, že jej opitý

XXXXX kradne sudy, ale že už volala vedúcemu. Odišiel do kolkárne a po chvíli videl za pohostinstvom skupinku ľudí, tak tam prišiel. Bol tam XXXXX, XXXXX a dvaja alebo traja mladíci. XXXXX s XXXXX kričali po sebe. XXXXX vyzýval Krajča, aby opustil priestor, čo on odmietal. Aj jeho kamaráti sa ho snažili odvieť. XXXXX stále Búša provokoval a volal na férovku. Keď to medzi nimi vyzeralo na bitku, tak on (svedok) vstúpil medzi nich, aby ich rozbránil. Obaja sa upokojili a on odišiel naspäť do kolkárne.

Svedok dodal, že nemá vedomosť o tom, že by obvinený XXXXX vlastnil baseballovú palicu, je to vyrovnaný a zodpovedný človek, ktorý nevyvoláva konflikty.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 85-90) uviedla, že dňa 13.04.2009 okolo 15:00 hodiny bol v pohostinstve „ XXXXX XXXXX aj s nejakými chalanmi. XXXXX si objednal kofolu s koňakom a išiel si sadnúť na zadnú terasu. XXXXX sa jej javil nejaký divný, všimla si, že je opitý. Po čase počula z chodby buchot. Videla ako XXXXX vynáša z chodby plný pivový sud na zadnú terasu, položil ho na zem a kotúľal ho na zadnú terasu. Vyzvala ho, aby sud vrátil na miesto. On vyniesol i ďalší sud a kotúľal si ich po terase. Znovu ho vyzvala, aby sudy vrátil, avšak on jej vulgárne vynadal, bol agresívny a porozbíjal popolníky a poháre. Nakoľko z neho mala strach zavolala XXXXX. Do jeho príchodu XXXXX vyniesol aj tretí sud na terasu. XXXXX po príchode XXXXX dohovárал a XXXXX mu vulgárne nadával, zahnal sa na Búša a volal ho na férovku. Následne medzi nich vstúpil XXXXX, ktorý ich upokojil. XXXXX potom vzal sud a išiel ho vrátiť do chodby, avšak na schodoch stratil rovnováhu a spadol na chrbát a sud na neho. XXXXX mu dal ten sud dole a XXXXX mu znova začal vulgárne nadávať a vyhrážal sa mu, že príde o šenk, že dostane na „piču“, že ho dá zavrieť. XXXXX zavola políciu. Tiež sa vyhrážal jej, že si ju počká, že domov neodíde, že bude mať po „piči“. Vzal stoličku a hodil ju z terasy na cestu a kopal do stolov, pritom porozbíjal pivové fľaše a poháre.

Svedok XXXXX (č.l. 91-95), policajt Obvodného oddelenia PZ Vrbové, uviedol, že dňa 13.04.2009 vykonával stálu službu v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Vrbové. V čase o 16:10 hodine prevzal hlásenie, že na linku 158 volal XXXXX, majiteľ pohostinstva v Rakoviciach, ktorý uviedol, že mu v pohostinstve robia výtržnosti, hneď tam preto poslal hliadku. Okolo 17:00 hodiny bol hliadkou vyrozumený o tom, že medzi XXXXX a XXXXX došlo ku konfliktu a obaja sa dostavia na obvodné oddelenie.

Svedok XXXXX (č.l. 100-104), policajt Obvodného oddelenia PZ Vrbové, uviedol, že dňa 13.04.2009 vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX. V čase medzi 16:05 hodinou a 16:10 hodinou boli vyslaní na zákrok do pohostinstva v Rakoviciach, kde malo dochádzať k výtržnostiam. Oznámenie hlásil majiteľ pohostinstva, XXXXX. Po príchode šiel za oznamovateľom, teda obv. XXXXX a ten mu povedal, že XXXXX mu mal na terase porozbíjať poháre. Išli preto za XXXXX, ktorý povedal, že spadol medzi stoly a ako sa chcel zachytiť, tak poháre a popolník zhodil zo stola. Hneď na to ho XXXXX fyzicky napadol, bil ho päšťami a neskôr baseballovou palicou. Keď sa ho spýtali, kde sa tá palica nachádza, XXXXX povedal, že si ju XXXXX vytiahol z auta. Auto preto prezreli a žiadna baseballová palica sa tam nenachádzala. Obaja chceli podať trestné oznámenia, poučili ich, aby sa dostavili na Obvodné oddelenie PZ vo Vrbovom.

Svedok zároveň dodal, že počas zákroku sa XXXXX správal vulgárne, bol zjavne pod vplyvom alkoholu, naopak XXXXX bol kľudný.

Svedok XXXXX (č.l. 105-109), policajt Obvodného oddelenia PZ Vrbové, uviedol, že dňa 13.04.2009 vykonával hliadkovú službu spolu s ppor. XXXXX. Okolo 16:00 hodiny bol vyslaný spolu s kolegom na zákrok do Rakovíc, kde malo dôjsť v pohostinstve „XXXXX k napadnutiu osoby. XXXXX ich zaviedol na terasu, kde im ukazoval XXXXX poháre, pričom im povedal, že ich rozbil XXXXX. Odnieiaľ prišiel XXXXX, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Nepamätal si, že by mal na tele XXXXX nejaké zranenie.

Svedok XXXXX (č.l. 114-115), otec poškodeného, uviedol, že dňa 13.04.2009 poobede mu volal XXXXX a požiadal ho, aby si prišiel po syna do pohostinstva, nakoľko tam majú konflikt. Išiel preto do pohostinstva a na terase bol jeho syn spolu s kamarátmi. Syn bol od krvi a povedal mu, že ho XXXXX zbil baseballovou palicou. Volal syna domov, ale ten mu povedal, že nechce ísť domov a chce sa dať ošetriť do nemocnice, kam ho odvezú jeho kamaráti. Na synovej tvári si všimol krv. O synovi ďalej povedal, že si občas vypije, syn už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody kvôli výtržnostiam.

Svedok XXXXX (č.l. 112-113) potvrdil, že XXXXX sa dňa 13.04.2009 nachádzal v pohostinstve „ U Búša“, pričom dodal, že tento tam behal do polpása vyzlečený, vykrikoval a hádal sa s majiteľom XXXXX. XXXXX bol opitý. Pokiaľ ho on (svedok) videl, nemal žiadne zranenia.

Svedok XXXXX (č.l. 114-115) vypovedal, že dňa 13.04.2009 v poobedňajších hodinách bol v pohostinstve „ XXXXX v Rakoviciach. Všimol si, že čašníčka je nervózna. Zavolala ho, aby sa išiel pozrieť na terasu. Na terase sa nachádzal XXXXX a dvaja chalani. Na zemi boli dva alebo tri pivové sudy a XXXXX aj s kamarátmi do nich kopali. Kričal na XXXXX nech neblázni, nech nerobí bordel, XXXXX mal neprítomný pohľad a chcel sa biť, preto čašníčke povedal, aby zavolala majiteľa a policajtov. Majiteľ XXXXX prišiel do pohostinstva a pýtal sa čašníčky, čo sa deje a prešiel na terasu.

XXXXX von nešiel, len počul ako si nadávajú, pričom XXXXX stále provokoval, aby ho XXXXX napadol.

Svedok XXXXX (č.l. 116), ktorý bol vypočutý až dňa 16.09.2020, uviedol, že ku skutku sa vyjadriť vôbec nevie. On si na žiadnu bitku, ktorá sa mala stať medzi obvineným XXXXX a XXXXX, nepamätá.

Za účelom zistenia mechanizmu vzniku zranenia bol do konania pribratý **XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia a ortopédia**. Zo záverov jeho znaleckého posudku číslo 20/2011 zo dňa 18.05.2011 (č.l. 124-140) vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zranenia : otras mozgu, zlomeninu čeľuste a jarmového oblúka, zlomeninu kĺbového výbežku sánky vpravo, zlomeninu korunky 7. zuba pravého horného zuboradia, pomliaždenie krčnej chrčtice, pomliaždenie steny hrudníka, odreniny ľavej polovice tváre a chrbta, opuch a hematóm dolného viečka ľavého oka a pomliaždenie spánkovej oblasti hlavy vpravo. Jedná sa o zranenie ľahké. Doba liečenia zranení by nemala prekročiť dobu štyri až šesť týždňov.

Zlomenina ľavej čeľuste, jarmového oblúka a kĺbového výbežku sánky vpravo, pomliaždenia v oblasti chrčtice vznikli pôsobením tvrdého tupého predmetu, mohlo sa jednať o úder päťou, ale aj o pád z bicykla.

Znalec ďalej uvádza, že nepredpokladá, že by zranenia v oblasti tváre vznikli

úderom baseballovej pálky. Pri údere baseballovou pálkou by boli vznikli závažnejšie poranenia na kostiach tváre (viac-úlomkové zlomeniny s výrazným posunom úlomkov). V oblasti hrudníka by boli vznikli zlomeniny rebier.

Pre vyššie uvedený mechanizmus vzniku zranení je netypické, že poškodený nemal žiadne zranenia na horných končatinách, ktoré by svedčili o snahe brániť sa úderom.

Znalec dospel k záveru, že nie je možné určiť presnú dobu vzniku zranení poškodeného, ani či tieto vôbec boli spôsobené pri skutku, ktorý je predmetom stíhania, teda dňa 13.04.2009. Poškodený bol prvýkrát ošetrovaný až dňa 14.04.2009 o 19:36 hodine, t.j. až 26 hodín po incidente v pohostinstve. K zraneniu poškodeného mohlo dôjsť aj niekoľko hodín neskôr ako bol predmetný incident. Zranenia mohli vzniknúť aj v nasledujúci deň v dopoludňajších hodinách.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V predmetnej trestnej si tvrdenia svedkov odporujú. Poškodený XXXXX a svedok XXXXX, ktorý je kamarátom poškodeného, tvrdia, že obvinený XXXXX opakovane napadol XXXXX, bil ho päšťami a neskôr aj baseballovou palicou. Obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX popreli, že by XXXXX napadol XXXXX.

Svedok XXXXX, ktorého výsluch mal byť kľúčový, sa ku skutku vyjadriť vôbec nevedel. On si na žiadnu bitku medzi obvineným XXXXX a XXXXX nepamätal.

Sám poškodený XXXXX si vo svojich výpovediach protirečí. Vo výpovedi zo dňa 06.10.2010 tvrdí, že si zranenia tváre spôsobil sám pri páde z bicykla v stave opitosti, priznáva, že jeho správanie v deň incidentu nebolo vhodné, že nevie, či obvinený XXXXX mal v čase incidentu baseballovú palicu a či ho ňou zbil. Vo výpovedi taktiež uviedol, že k útoku pri aute baseballovou palicou došlo za rohom, kde ich nikto nevidel, a tým teda spochybňuje tvrdenia svedka XXXXX, ktorý tvrdí, že útok baseballovou palicou videl.

Po prijatí na chirurgické oddelenie dňa 15.04.2009 poškodený XXXXX uviedol,

že bol po úraze chvíľu v bezvedomí a na okolnosti bitky si nepamätá, pritom vo svojej výpovedi bitku popisuje.

Znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku v podstate vylúčil, že by zranenia, ktoré poškodený utrpel, vznikli údermi baseballovou palicou.

Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, policajtov, ktorí boli do pohostinstva vyslaní na základe oznámenia XXXXX z dôvodov výtržností, ktoré v krčme robil práve poškodený, bolo vyvrátené, že by obvinený XXXXX mal pri sebe alebo v aute baseballovú palicu.

Z takto vykonaného dokazovania tak vyplýva jednoznačný záver, že poškodený XXXXX síce v čase od poobedňajších hodín dňa 13.04.2009 do dopoludňajších hodín dňa 14.04.2009 utrpel vymedzené zranenia, uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak neexistujú dôkazy dostatočne preukazujúce to, že by mu tieto zranenia spôsobil práve obvinený XXXXX a to baseballovou palicou.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností som dospela k záveru, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, ktorý bol predmetom vyšetrovania, pretože vyššie uvedené dôkazy zabezpečené v procese skráteného vyšetrovania netvorí jednoliatu ucelenú reťaz usvedčujúcu obvineného zo skutku, ktorý je mu kladený za vinu, nakoľko žiadny z týchto dôkazov samostatne a ani vo vzájomnej súvislosti nepreukazujú spáchanie skutku obvineným, a ani nevylučujú, že zranenia mohol poškodený utpieť pádom z bicykla tak, ako to sám poškodený uviedol vo svojej výpovedi zo dňa 06.10.2010.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon.

Všeobecne platí, že pre vznesenie obvinenia stačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali, že bol spáchaný trestný čin, ktorý spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na podstatnú zmenu dôkaznej situácie, keď orgány činné v trestnom konaní v súčasnosti nedisponujú žiadnymi zákonnými dôkazmi, ktoré by skutok, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX a to baseballovou palicou, preukazovali, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka