



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 267/16/2204-4  
EEČ: 2-18-37-2016

Piešťany 06.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 21.12.2015 v čase o 18:45 hodine v Piešťanoch na ulici Krajinskej, v budove Okresného riaditeľstva PZ Trnava, odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania XXXXX, v trestnom konaní týkajúcom sa zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, vo veci vedenej pod ČVS:ORP- XXXXXVYS-TT-2015, po príslušnom zákonnom poučení vyšetrovateľom PZ o následkoch krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovede a krivej prisahy, pri svojom výsluchu krivo obvinil maloletého D.H. z Piešťan zo spáchania tohto trestného činu a to tak, že dňa 21.12.2015 o 11.45 hodine v Piešťanoch v parku nachádzajúcom sa medzi ulicou*

*Sasinkovou a Žilinskou cestou pri obchodnom dome Billa, maloletý D. H. s dvomi neustálenými osobami bez slov pristúpili k nemu, pričom dvaja muži ho chytili za obe ruky tak, aby sa nemohol brániť, tretí mu prehľadal ošatenie, z vrecka bundy mu vytiahol mobilný telefón zn. Sony Xperia s pamäťovou SD kartou a hneď ho päšťou jedenkrát udrel do brucha, čím mu spôsobili zranenia a odcudzením mobilného telefónu XXXXX škodu vo výške 110,- Eur, čo malo za následok začatie trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne aj dňom 21.12.2015 časom o 17:30 hodine zadržanie podozrivého D.H. podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré trvalo do 14:25 hodiny dňa 23.12.2015,*

pretože obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelení vyšetrovania, XXXXX bolo pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-TT-2016 vedené trestné stíhanie za prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť obvinený ml. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, počas ktorého boli vykonané všetky procesné úkony potrebné na rozhodnutie.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vypočul obvineného ml. XXXXX, XXXXX - zákonnú zástupkyňu poškodeného, svedkov maloletého XXXXX, XXXXX, zároveň zabezpečil znalecký posudok, týkajúci sa duševného stavu obvineného, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného. Do vyšetrovacieho spisu zadovážil podstatnú časť listinných dokladov z vyšetrovacieho spisu vo veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelení vyšetrovania, XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-TT-2015.

Obvinený ml. **XXXXX** sa vo svojej výpovedi v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, pričom svojej konanie oľutoval.

**XXXXX**, zákonná zástupkyňa poškodeného mal. D.H., uviedla, že ku skutku sa nevie žiadnym spôsobom vyjadriť, nakoľko nebola svedkom žiadneho konania a taktiež nevie uviesť dôvody, pre ktoré zo strany obvineného ml. XXXXX došlo ku krivému obvineniu. O celej veci sa dozvedela až od polície. Jej syn jej povedal, že celú lúpež si obvinený ml. XXXXX vymyslel.

Maloletý **D. H.** vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.12.2015 sa s obv. ml. XXXXX stretol ráno pred školou, chceli ísť spolu fajčiť. Vtedy mal XXXXX pri sebe nový telefón zn. Sony Xperia. On dal vtedy XXXXX 5,- Eur na to, aby mu išiel kúpiť cigarety a vypýtal si od neho ten telefón, aby si z neho mohol zavolať. Keď XXXXX s cigaretami nechodil späť, tak išiel s jeho telefónom do školy. Po škole sa rozhodol, že telefón nechá na múriku pri Bille, čo aj urobil a potom išiel k babke a od babky na stanicu a domov. Nevie z akého dôvodu XXXXX uvádzal, že ho mal zraniť a zlomiť

mu rebrá.

**XXXXX**, zákonná zástupkyňa ml. **XXXXX**, po príslušnom zákonom poučení o práve nevypovedať svoje právo využila a vo veci odmietla vypovedať.

Vyšetrovateľ uznesením ČVS:ORP-XXXXXVYS-TT-2015 zo dňa 31.12.2015 v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Vyšetrovateľ v odôvodnení zastavujúceho uznesenia poukázal na to, že skutok sa síce stal, avšak nie tak, ako uvádzal ml. **XXXXX**. Ku skutku došlo tak, že dňa 21.12.2015 okolo 07:30 hodiny v Piešťanoch na ulici A. Hlinku 60, sa po predchádzajúcej dohode stretol ml. **XXXXX** s maloletým D.H. a to na autobusovej zastávke pri OD Kocka, následne prešli k predajni Billa, nachádzajúcej sa na Žilinskej ceste, pričom v parku pri Bille ml. **XXXXX** požičal svoj mobilný telefón maloletému **XXXXX** následne išiel kúpiť cigarety a keď sa na miesto vrátil, maloletý D.H. sa tam už nenachádzal .

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade bolo obvinenie vznesené mladistvému, ktorý čase činu neprekročil pätnásť rok veku, bolo potrebné v zmysle § 338 Trestného poriadku skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať jeho protiprávnosť a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Na základe príkazu Okresného súdu **XXXXX**, č. k. Tp. 273/2016 zo dňa 11.05.2016 bola do konania pribratá **XXXXX**, znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov jej znaleckého posudku vyplýva, že u obv. ml. **XXXXX** je prítomná **psychická porucha - mentálna retardácia** ľahkého stupňa. Prejavuje sa zaostávaním vo vývoji od ranného veku. Oneskoruje sa psychomotorický vývoj, slovná zásoba v dospelosti je obmedzená. Základným príznakom je nedostatok súdnosti. V záťažových situáciách, aj v menej náročných, zlyhávajú oveľa častejšie ako jednotlivci z normálnej populácie.

Vzhľadom na svoj vek a teda rozumovú a mravnú vyspelosť s prihliadnutím na psychickú poruchu - mentálnu retardáciu ľahkého stupňa, ako aj charakteru trestnej činnosti, **nebol obv. ml. XXXXX spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v čase spáchania trestnej činnosti nebol spôsobilý ani svoje konanie ovládať.**

Pobyt obv. ml. **XXXXX** nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť ani pre príbuzných nebezpečný.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovateľom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie ml. **XXXXX** bol spáchaný, tento má znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal ml. **XXXXX**.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel - svedok v konaní

pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo, aby takú okolnosť zamlčal.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený ml. XXXXX po príslušnom zákonom poučení vyšetrovateľom PZ o následkoch krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovede a krivej prísahy, vo svojej výpovedi dňa 21.12.2015 o 18:45 hodine krivo obvinil maloletého D.H. z Piešťan zo spáchania zločinu lúpeže, pričom v dôsledku jeho nepravdivej výpovede došlo k zadržaniu podozrivého D.H. podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré trvalo od 17:30 hodiny dňa 21.12.2015 do 14:25 hodiny dňa 23.12.2015.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený ml. XXXXX vzhľadom na svoj vek a teda rozumovú a mravnú vyspelosť s prihliadnutím na psychickú poruchu - mentálnu retardáciu ľahkého stupňa, ako aj charakteru trestnej činnosti, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v čase spáchania trestnej činnosti nebol spôsobilý ani ovládať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený ml. XXXXX v čase činu neprekročil pätnásť rok, pričom nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol ovládať svoje konanie.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka