



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 207/17/2204-27
EEČ: 2-18-38-2018

Piešťany 08.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 83 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 03.01.2017 do 14:05 hodiny dňa 16.02.2017 v Lančári a na iných miestach maril výkon úradného rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. XXXXX zo dňa 16.01.2013, právoplatným dňa 16.01.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 19.11.2016, napriek tomu, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s termínom nástupu najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia výzvy prevzal dňa 23.12.2016,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3.

Oddelenia vyšetrovania, Piešťany vedie pod číslom konania XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že spáchanie skutku priznáva, je si vedomý svojej viny, nespomína si pre aký trestný čin mal nastúpiť výkon trestu, ani kedy prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu. Do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil preto, že sa mu nechcelo. Vyšetrovatelke v závere výsluchu uviedol, že by si najradšej s touto zatancoval, pričom počas výsluchu bol čiastočne dezorientovaný.

XXXXX a XXXXX k veci v podstate zhodne uviedli, že pracujú ako príslušníci Policajného zboru, pričom sú zaradení na funkciu referentov s územnou a objektovou zodpovednosťou Obvodného oddelenia PZ Vrbové. Dňa 16.02.2017 vykonávali spoločne dennú hliadkovú činnosť. Dňa 16.02.2017 im bol na Obvodné oddelenie PZ Vrbové doručený z Okresného súdu Piešťany príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody osoby XXXXX, pričom sa jednalo o osobu im známu, ktorá bola opakovane v minulosti riešená za priestupky proti verejnému poriadku v meste Vrbové, ktoré menovaný páchal zväčša pod vplyvom alkoholu. Uvedený príkaz súdu bol vydaný z dôvodu, že XXXXX nenastúpil v súdom stanovenej lehote výkon trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že obaja poznali XXXXX a mali o tomto vedomosť, že sa pohybuje po obci Krakovany, XXXXX alebo Vrbové tak hneď, ako príkaz na oddelenie prišiel, išli tohto spoločne vyhľadať. Po ceste za Vrbovým ho našli kráčať po krajnici. Zastali pri ňom, oboznámili ho s príkazom a XXXXX z miesta zobrali do budovy OO PZ Vrbové, kde tento pri zatknutí nekládol žiadny odpor. XXXXX podľa ich vyjadrení mal vedomosť o tom, že má nastúpiť do výkonu trestu, že obdržal poštou výzvu, ale do výkonu trestu nenastúpil z dôvodu, že sa mu nechcelo, iný dôvod neuvádzal. Po spracovaní potrebných administratívnych úkonov tohto previezli do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pričom po ceste museli zabezpečiť jeho ošetrovanie z dôvodu epileptického záchvatu.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 15.06.2017 bol do konania, na základe príkazu Okresného súdu Piešťany, pribratý znalec z odboru zdravotníctva na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 35/2017, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX trpí alkoholickou demenciou stredne ťažkého stupňa a chronickou závislosťou od alkoholu. Demencia sa prejavuje najmä narušením intelektu, pamäti, vôľovej zložky, sebadisciplíny, afektívnou tuposťou, narušením vyšších citov, degradáciou osobnosti. Je považovaná za trvalú duševnú poruchu, ktorá je len čiastočne ovplyvniteľná liečbou, pričom uvedeným ochorením trpel obvinený aj v čase spáchania skutku. V dôsledku demencie stredne ťažkého stupňa bola v čase spáchania skutku rozpoznávací a ovládacia schopnosť obvineného znížená v podstatnej miere, na hranici vymiznutia, pričom požívanie alkoholu u posudzovaného zhoršuje príznaky alkoholického demencie. Obvinený rovnako tiež v nedostatočnej miere chápe zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný pri pokračujúcom pití alkoholu. U obvineného znalec zistil závislosť od alkoholu, ktorá je dlhodobá, chronická, so závažnými psychickými dôsledkami v zmysle

alkoholickej demencie. Ochrannú protialkoholickú liečbu nenavrhol vzhľadom na skutočnosť, že kvôli alkoholickéj demencii stredne ťažkého stupňa nemožno očakávať, že by ochranná protialkoholická liečba splnila svoj účel. Vzhľadom na závažnú psychiatrickú poruchu v zmysle alkoholickéj demencie u posudzovaného odporučil znalec ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou a súčasne odporučil začať konanie v zmysle obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

Z doplnenia znaleckého posudku XXXXX číslo 63/2017 zo dňa 14.11.2018 okrem iného vyplýva, že u obvineného bola v dôsledku alkoholovej demencie rozpoznávací schopnosť na hranici vymiznutia, čo znamená, že už nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Ovládacie schopnosti boli podobne na hranici vymiznutia, čiže v izolovaných okamihoch ešte vedel svoje konanie ovládať, ale vo všeobecnosti už konanie ovládať nemohol. Na otázku, či zistená duševná porucha bola prechodná, teda spôsobená aktuálnym konzumom alkoholu alebo takýto konzum na ňu nemal vplyv znalec uviedol, že ide o poruchu vyvolanú dlhoročným nadmerným konzumom alkoholu, nie dôsledkom aktuálneho požitia alkoholu. Aktuálny konzum alkoholu môže iba zhoršiť jej prejavy, takýto konzum zhoršuje príznaky intelektu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa 16.01.2013 bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní tri roky.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa 07.11.2016 bolo v zmysle § 50 odsek 4 Trestného zákona rozhodnuté, že XXXXX sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa 16.01.2013 s tým, že trest odňatia slobody vo výmere dva roky vykoná v ústave so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Piešťany vydal dňa 02.12.2016 výzvu XXXXX na nastúpenie do výkonu trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX s tým, aby nastúpil do 10 dní od prevzatia výzvy. Výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody prevzal dňa 23.12.2016, pričom prevzatie výzvy potvrdil vlastnoručným podpisom.

Nakoľko obvinený dobrovoľne a v lehote určenej vo výzve Okresného súdu Piešťany zo dňa 02.12.2016 nenastúpil do výkonu trestu, vydal súd dňa 30.01.2017 príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 16.02.2017 v čase o 14:05 hodine bol XXXXX zadržaný a v zmysle § 408 odsek 4 Trestného poriadku dodaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia XXXXX z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica okrem iného vyplýva, že tento vzhľadom na zdravotné problémy psychického charakteru vykonáva trest odňatia slobody od 21.03.2017 v oddiele špecializovaného zaobchádzania, kde mu je venovaná odborná terapeutická starostlivosť.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého policajtom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného trestného činu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený trpí duševnou poruchou, jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. V izolovaných okamihoch ešte obvinený vedel svoje konanie ovládať, ale vo všeobecnosti už konanie ovládať nemohol. Obvinený tiež v nedostatočnej miere chápe zmysel trestného konania.

K naplneniu skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa vyžaduje, aby niekto maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Objektom trestného činu je ochrana nerušeného výkonu rozhodnutia súdu alebo iného orgánu. Zmarením sa rozumie znemožnenie výkonu rozhodnutia, sťažiením sa rozumie vynaloženie väčších prostriedkov na dosiahnutie žiadaného účelu.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatela, ktoré sú taxatívne uvedené v písmene a) až i), teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

V zmysle § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka